



**МИНИСТЕРСТВО  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**



**РЕЙТИНГ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО УРОВНЮ РАЗВИТИЯ СФЕРЫ  
ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА ЗА 2019 ГОД**

**февраль 2020 г.**



Место (2019)	Субъект Российской Федерации	Уровень развития сферы ГЧП, баллов	Изменение (2019/2018)		Оценки факторов (2019)	
			Место (2018)	Δ	Опыт, баллы	ИС* и НПБ**, баллы
1	Самарская область	98,7	1-6	▲ +2	70,0	28,7
2	г. Москва	98,6	1-6	▲ +1	70,0	28,6
3	Московская область	98,0	1-6	— —	70,0	28,0
4	Нижегородская область	96,9	10	▲ +6	70,0	26,9
5	Пермский край	95,8	8-9	▲ +3	70,0	25,8
6	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	93,9	1-6	▼ -3	66,2	27,8
7	Свердловская область	93,5	14	▲ +7	66,1	27,5
8	Тамбовская область	87,4	8-9	— —	63,3	24,1
9	Иркутская область	84,8	12	▲ +3	57,9	26,9
10	Новосибирская область	75,6	7	▼ -3	47,0	28,6
11	Тюменская область	75,4	23	▲ +12	47,6	27,7
12	Амурская область	73,9	26	▲ +14	49,1	24,8
13	г. Санкт-Петербург	72,2	1-6	▼ -10	48,1	24,1
14	Ленинградская область	72,1	16	▲ +2	44,7	27,4
15	Красноярский край	71,4	13	▼ -2	47,0	24,4
16	Удмуртская Республика	68,3	19	▲ +3	40,3	27,9
17	Челябинская область	66,6	17	— —	38,7	28,0
18	Ямало-Ненецкий автономный округ	65,7	15	▼ -3	38,5	27,2
19	Кемеровская область – Кузбасс	64,5	36	▲ +17	39,2	25,3
20	Республика Башкортостан	64,4	1-6	▼ -17	37,2	27,2
21	Камчатский край	58,4	30	▲ +9	29,8	28,6
22	Белгородская область	57,0	35	▲ +13	31,4	25,6
23	Тульская область	55,9	28	▲ +5	30,2	25,7
24	Калининградская область	55,6	37	▲ +13	28,0	27,5
25	Ульяновская область	55,1	20-21	▼ -5	27,2	27,9
26	Вологодская область	54,3	29	▲ +3	29,2	25,1
27	Республика Бурятия	50,9	24	▼ -3	24,2	26,7
28	Смоленская область	50,2	40	▲ +12	26,4	23,8
29	Республика Саха (Якутия)	50,1	25	▼ -4	27,4	22,8
30	Владимирская область	49,8	18	▼ -12	23,4	26,4

\* ИС – институциональная среда

\*\* НПБ – нормативно-правовая база



Продолжение таблицы

Место (2019)	Субъект Российской Федерации	Уровень развития сферы ГЧП, баллов	Изменение (2019/2018)		Оценки факторов (2019)	
			Место (2018)	Δ	Опыт, баллы	ИС* и НПБ**, баллы
31	Алтайский край	49,7	55	▲ +24	23,0	26,7
32	Хабаровский край	49,6	11	▼ -21	25,9	23,8
33	Волгоградская область	49,2	32	▼ -1	24,6	24,6
34	Архангельская область	47,8	31	▼ -3	21,7	26,1
35	Чувашская Республика	45,2	48	▲ +13	20,6	24,6
36	Кировская область	44,7 <sup>1</sup>	61	▲ +25	22,3	22,4
37	Саратовская область	44,7 <sup>1</sup>	43	▲ +6	18,5	26,2
38	Мурманская область	42,0	44	▲ +6	14,3	27,7
39	Оренбургская область	40,6	46	▲ +7	18,1	22,4
40	Ростовская область	40,5	27	▼ -13	13,8	26,7
41	Воронежская область	39,2	33	▼ -8	13,9	25,3
42	Республика Мордовия	38,3	42	— —	13,2	25,1
43	Пензенская область	38,1 <sup>2</sup>	41	▼ -2	12,3	25,8
44	Республика Крым	38,1 <sup>2</sup>	65	▲ +21	14,0	24,1
45	Рязанская область	37,9	53	▲ +8	13,2	24,7
46	Забайкальский край	37,5	66	▲ +20	20,2	17,3
47	Ставропольский край	37,4	45	▼ -2	15,1	22,3
48	Калужская область	37,1	20-21	▼ -28	13,4	23,6
49	Ивановская область	36,9	56	▲ +7	14,3	22,6
50	Республика Алтай	35,4	34	▼ -16	12,4	23,0
51	Республика Татарстан	35,2 <sup>3</sup>	22	▼ -29	12,0	23,2
52	Краснодарский край	35,2 <sup>3</sup>	49	▼ -3	9,4	25,8
53	Приморский край	33,8	47	▼ -6	6,1	27,8
54	Республика Хакасия	33,2	67	▲ +13	10,0	23,1
55	Республика Коми	32,9	59	▲ +4	7,2	25,7
56	Липецкая область	32,6	39	▼ -17	7,7	24,9
57	Костромская область	31,7	68	▲ +11	13,5	18,2

\*,\*\* См. сноски на стр. 3

Примечание:

<sup>1</sup> Уровень развития сферы ГЧП в Кировской области составил 44,73 балла, в Саратовской области — 44,70 баллов.

<sup>2</sup> Уровень развития сферы ГЧП в Пензенской области составил 38,15 баллов, в Республике Крым — 38,11 баллов.

<sup>3</sup> Уровень развития сферы ГЧП в Республике Татарстан составил 35,24 балла, в Краснодарском крае — 35,18 баллов.



Окончание таблицы

Место (2019)	Субъект Российской Федерации	Уровень развития сферы ГЧП, баллов	Изменение (2019/2018)		Оценки факторов (2019)	
			Место (2018)	Δ	Опыт, баллы	ИС* и НПБ**, баллы
58	Омская область	30,3	50	▼ -8	5,6	24,7
59	Новгородская область	29,7	60	▲ +1	8,0	21,7
60	Сахалинская область	29,6	52	▼ -8	6,0	23,6
61	Республика Карелия	29,5	71	▲ +10	8,1	21,4
62	Томская область	28,3	63	▲ +1	3,6	24,8
63	Псковская область	27,9	69	▲ +6	9,3	18,6
64	Ярославская область	27,5	51	▼ -13	3,2	24,3
65	Республика Тыва	24,9	82	▲ +17	6,5	18,4
66	Магаданская область	24,6	57	▼ -9	1,7	22,9
67	Астраханская область	24,4 <sup>4</sup>	38	▼ -29	6,7	17,7
68	Чукотский автономный округ	24,4 <sup>4</sup>	58	▼ -10	4,4	20,0
69	Чеченская Республика	24,2	73	▲ +4	4,2	20,0
70	Республика Адыгея	21,5	75	▲ +5	0,2	21,3
71	Курганская область	20,8	77	▲ +6	2,4	18,3
72	Республика Марий Эл	20,6	72	— —	0,5	20,1
73	Еврейская автономная область	19,9	76	▲ +3	2,1	17,9
74	Курская область	19,7	64	▼ -10	0,2	19,5
75	Орловская область	19,0	80	▲ +5	1,3	17,7
76	Республика Дагестан	18,8	54	▼ -22	0,0	18,8
77	г. Севастополь	18,4	74	▼ -3	0,8	17,6
78	Кабардино-Балкарская Республика	18,2	62	▼ -16	0,5	17,7
79	Ненецкий автономный округ	17,3	78	▼ -1	0,0	17,3
80	Республика Калмыкия	16,6	85	▲ +5	0,0	16,6
81	Тверская область	15,6	79	▼ -2	3,9	11,7
82	Карачаево-Черкесская Республика	14,7	70	▼ -12	0,0	14,7
83	Брянская область	11,3	81	▼ -2	0,3	11,0
84	Республика Ингушетия	7,5	83	▼ -1	1,0	6,6
85	Республика Северная Осетия — Алания	6,7	84	▼ -1	0,0	6,7

\*,\*\* См. сноски на стр. 3

Примечание:

<sup>4</sup> Уровень развития сферы ГЧП в Астраханской области составил 24,40 баллов, в Чукотском АО – 24,39 балла.



## АНАЛИТИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ ОБ УРОВНЕ РАЗВИТИЯ СФЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В СУБЪЕКТАХ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА ЗА 2019 ГОД

Место	Субъект Российской Федерации	Уровень разви- тия сферы ГЧП, баллов	Оценки факторов	
			Опыт, баллы	ИС и НПБ, баллы
1	г. Москва	98,6	70,0	28,6
2	Московская область	98,0	70,0	28,0
3	Тамбовская область	87,4	63,3	24,1
4	Белгородская область	57,0	31,4	25,6
5	Тульская область	55,9	30,2	25,7
6	Смоленская область	50,2	26,4	23,8
7	Владимирская область	49,8	23,4	26,4
8	Воронежская область	39,2	13,9	25,3
9	Рязанская область	37,9	13,2	24,7
10	Калужская область	37,1	13,4	23,6
11	Ивановская область	36,9	14,3	22,6
12	Липецкая область	32,6	7,7	24,9
13	Костромская область	31,7	13,5	18,2
14	Ярославская область	27,5	3,2	24,3
15	Курская область	19,7	0,2	19,5
16	Орловская область	19,0	1,3	17,7
17	Тверская область	15,6	3,9	11,7
18	Брянская область	11,3	0,3	11,0

## АНАЛИТИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ ОБ УРОВНЕ РАЗВИТИЯ СФЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В СУБЪЕКТАХ УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА ЗА 2019 ГОД

Место	Субъект Российской Федерации	Уровень разви- тия сферы ГЧП, баллов	Оценки факторов	
			Опыт, баллы	ИС и НПБ, баллы
1	Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	93,9	66,2	27,8
2	Свердловская область	93,5	66,1	27,5
3	Тюменская область	75,4	47,6	27,7
4	Челябинская область	66,6	38,7	28,0
5	Ямало-Ненецкий автономный округ	65,7	38,5	27,2
6	Курганская область	20,8	2,4	18,3



### АНАЛИТИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ ОБ УРОВНЕ РАЗВИТИЯ СФЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В СУБЪЕКТАХ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА ЗА 2019 ГОД

Место	Субъект Российской Федерации	Уровень разви- тия сферы ГЧП, баллов	Оценки факторов	
			Опыт, баллы	ИС и НПБ, баллы
1	Самарская область	98,7	70,0	28,7
2	Нижегородская область	96,9	70,0	26,9
3	Пермский край	95,8	70,0	25,8
4	Удмуртская Республика	68,3	40,3	27,9
5	Республика Башкортостан	64,4	37,2	27,2
6	Ульяновская область	55,1	27,2	27,9
7	Чувашская Республика	45,2	20,6	24,6
8	Кировская область	44,7	22,3	22,4
9	Саратовская область	44,7	18,5	26,2
10	Оренбургская область	40,6	18,1	22,4
11	Республика Мордовия	38,3	13,2	25,1
12	Пензенская область	38,1	12,3	25,8

### АНАЛИТИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ ОБ УРОВНЕ РАЗВИТИЯ СФЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В СУБЪЕКТАХ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА ЗА 2019 ГОД

Место	Субъект Российской Федерации	Уровень разви- тия сферы ГЧП, баллов	Оценки факторов	
			Опыт, баллы	ИС и НПБ, баллы
1	Иркутская область	84,8	57,9	26,9
2	Новосибирская область	75,6	47,0	28,6
3	Красноярский край	71,4	47,0	24,4
4	Кемеровская область – Кузбасс	64,5	39,2	25,3
5	Алтайский край	49,7	23,0	26,7
6	Республика Алтай	35,4	12,4	23,0
7	Республика Хакасия	33,2	10,0	23,1
8	Омская область	30,3	5,6	24,7
9	Томская область	28,3	3,6	24,8
10	Республика Тыва	24,9	6,5	18,4





## АНАЛИТИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ ОБ УРОВНЕ РАЗВИТИЯ СФЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В СУБЪЕКТАХ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА ЗА 2019 ГОД

Место	Субъект Российской Федерации	Уровень развития сферы ГЧП, баллов	Оценки факторов	
			Опыт, баллы	ИС и НПБ, баллы
1	г. Санкт-Петербург	72,2	48,1	24,1
2	Ленинградская область	72,1	44,7	27,4
3	Калининградская область	55,6	28,0	27,5
4	Вологодская область	54,3	29,2	25,1
5	Архангельская область	47,8	21,7	26,1
6	Мурманская область	42,0	14,3	27,7
7	Республика Коми	32,9	7,2	25,7
8	Новгородская область	29,7	8,0	21,7
9	Республика Карелия	29,5	8,1	21,4
10	Псковская область	27,9	9,3	18,6
11	Ненецкий автономный округ	17,3	0,0	17,3

## АНАЛИТИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ ОБ УРОВНЕ РАЗВИТИЯ СФЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В СУБЪЕКТАХ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА ЗА 2019 ГОД

Место	Субъект Российской Федерации	Уровень развития сферы ГЧП, баллов	Оценки факторов	
			Опыт, баллы	ИС и НПБ, баллы
1	Амурская область	73,9	49,1	24,8
2	Камчатский край	58,4	29,8	28,6
3	Республика Бурятия	50,9	24,2	26,7
4	Республика Саха (Якутия)	50,1	27,4	22,8
5	Хабаровский край	49,6	25,9	23,8
6	Забайкальский край	37,5	20,2	17,3
7	Приморский край	33,8	6,1	27,8
8	Сахалинская область	29,6	6,0	23,6
9	Магаданская область	24,6	1,7	22,9
10	Чукотский автономный округ	24,4	4,4	20,0
11	Еврейская автономная область	19,9	2,1	17,9



## АНАЛИТИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ ОБ УРОВНЕ РАЗВИТИЯ СФЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В СУБЪЕКТАХ ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА ЗА 2019 ГОД

Место	Субъект Российской Федерации	Уровень развития сферы ГЧП, баллов	Оценки факторов	
			Опыт, баллы	ИС и НПБ, баллы
1	Волгоградская область	49,2	24,6	24,6
2	Ростовская область	40,5	13,8	26,7
3	Республика Крым	38,1	14,0	24,1
4	Краснодарский край	35,2	9,4	25,8
5	Астраханская область	24,4	6,7	17,7
6	Республика Адыгея	21,5	0,2	21,3
7	г. Севастополь	18,4	0,8	17,6
8	Республика Калмыкия	16,6	0,0	16,6

## АНАЛИТИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ ОБ УРОВНЕ РАЗВИТИЯ СФЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В СУБЪЕКТАХ СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА ЗА 2019 ГОД

Место	Субъект Российской Федерации	Уровень развития сферы ГЧП, баллов	Оценки факторов	
			Опыт, баллы	ИС и НПБ, баллы
1	Ставропольский край	37,4	15,1	22,3
2	Чеченская Республика	24,2	4,2	20,0
3	Республика Дагестан	18,8	0,0	18,8
4	Кабардино-Балкарская Республика	18,2	0,5	17,7
5	Карачаево-Черкесская Республика	14,7	0,0	14,7
6	Республика Ингушетия	7,5	1,0	6,6
7	Республика Северная Осетия — Алания	6,7	0,0	6,7





Ежегодный рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню развития сферы государственно-частного партнерства<sup>1</sup> (ГЧП) в субъекте Российской Федерации (далее — рейтинг) формируется Минэкономразвития России на основе ранжирования регионов по показателю «Уровень развития сферы государственно-частного партнерства в субъекте Российской Федерации» (далее — Показатель).

В 2019 году Министерством были пересмотрены существующие подходы к расчету Показателя в сторону повышения прозрачности процедуры расчета рейтинга и создания условий для стимулирования органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления к более активному использованию механизмов ГЧП для привлечения частных инвестиций в развитие инфраструктуры, тем самым оказывая содействие реализации положений Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

В целях постепенной адаптации деятельности субъектов Российской Федерации к новым подходам к расчету Показателя и формирования рейтинга Показатель и соответствующий рейтинг за 2019 год рассчитаны по переходной методике<sup>2</sup>, которая базируется на ранее действовавших подходах к расчету Показателя, в которые по результатам обсуждения с регионами и экспертами внесены точечные изменения.

В частности, при оценке опыта реализации проектов ГЧП исключено использование экспертных коэффициентов, а также снижено их количество при оценке институциональной среды и нормативно-правового обеспечения сферы ГЧП в субъекте Российской Федерации. Кроме того, в целях повышения объективности определения качественных критериев учитываются оценки пула независимых экспертных организаций.

При формировании рейтинга за 2019 год по переходной методике Показатель по каждому региону по-прежнему определялся как средневзвешенное значение следующих трех факторов, характеризующих особенности развития сферы ГЧП в субъекте Российской Федерации:

- ▶ Опыт реализации проектов ГЧП в субъекте Российской Федерации.
- ▶ Развитие институциональной среды субъекта Российской Федерации в сфере ГЧП.
- ▶ Нормативно-правовое обеспечение сферы ГЧП в субъекте Российской Федерации.

Вместе с тем значение первого фактора определяется Министерством на основании сведений о проектах ГЧП, представленных регионами и муниципальными образованиями в государственной автоматизированной информационной системе «Управление» (ГАС «Управление», официальная информационная система для целей мониторинга концессионных соглашений, соглашений о ГЧП и соглашений о муниципально-частном партнерстве). Значение двух других факторов определяются экспертным путем. Для целей расчета этих факторов за 2019 год было привлечено 6 экспертных организаций, перечень которых размещен на официальном сайте Минэкономразвития России<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Для целей рейтинга к сфере ГЧП отнесены проекты, реализуемые в рамках концессионных соглашений (заключаемых в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ); соглашений о государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве (заключаемых в соответствии с Федеральным законом от 13 июля 2015 г. № 224-ФЗ или заключенных в соответствии с региональным законодательством); контрактов жизненного цикла, энергосервисных контрактов, договоров офсетной закупки (заключаемых в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ); долгосрочных договоров с инвестиционными обязательствами (заключаемых в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ); инвестиционных договоров (заключаемых в соответствии с Федеральным законом от 25 февраля 1999 г. № 39-ФЗ); договоров аренды с инвестиционными обязательствами; специальных инвестиционных контрактов (заключаемых в соответствии с Федеральным законом от 31 декабря 2014 г. № 488-ФЗ); совместных предприятий и соглашений иных видов, обладающих признаками ГЧП (см. Приложение № 1 к Методике расчета показателя «Уровень развития сферы государственно-частного партнерства в субъекте Российской Федерации» за 2020 и последующие годы, утв. приказом Минэкономразвития России от 19 декабря 2019 г. № 816).

<sup>2</sup> Приказ Минэкономразвития России от 25 ноября 2019 г. № 762.

<sup>3</sup> [https://economy.gov.ru/material/departments/d18/gosudarstvenno\\_chastnoe\\_partnerstvo/rejting\\_regionov\\_po\\_urovnyu\\_razvitiya\\_gchp/](https://economy.gov.ru/material/departments/d18/gosudarstvenno_chastnoe_partnerstvo/rejting_regionov_po_urovnyu_razvitiya_gchp/)



Помимо точечных корректировок подхода к расчету факторов «Развитие институциональной среды субъекта Российской Федерации в сфере ГЧП» и «Нормативно-правовое обеспечение сферы ГЧП в субъекте Российской Федерации», изменения связаны с:

- ▶ увеличением значимости фактора опыта реализации проектов ГЧП при оценке Показателя с учетом исключения ряда критериев, определяющих факторы институциональной среды и нормативно-правового обеспечения сферы ГЧП в субъекте Российской Федерации;
- ▶ расчетом Показателя с использованием информации, содержащейся в ГАС «Управление»;
- ▶ исключением из расчета фактора «Опыт реализации проектов ГЧП в субъекте Российской Федерации» критерия «сложность реализации проекта», определяемого на основании экспертных оценок.

По итогам расчета Показателя за 2019 год сформирован рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню развития сферы ГЧП. Более высокое место региона в рейтинге свидетельствует о более высоком уровне развития сферы ГЧП относительно других регионов.

Кроме того, Минэкономразвития России в декабре 2019 года утвердило методику<sup>4</sup>, которая будет применяться для расчета Показателя и формирования рейтинга за 2020 год и последующие годы (далее — новая методика).

Основные изменения расчета Показателя и формирования рейтинга, предусмотренные новой методикой:

- ▶ для целей расчета Показателя существенно увеличена значимость опыта реализации проектов ГЧП, который будет оцениваться по общему объему инвестиций в проекты ГЧП по двум факторам: «Динамика реализации проектов ГЧП в субъекте Российской Федерации за отчетный год» и «Накопленный до отчетного года опыт реализации проектов ГЧП в субъекте Российской Федерации», без ограничений предельного объема инвестиций в проекты ГЧП, принимаемого в зачет при расчете Показателя;
- ▶ приоритет будет отдан фактору «Динамика реализации проектов ГЧП в субъекте Российской Федерации за отчетный год», поскольку именно этот фактор характеризует результаты привлечения инвесторов и реализации проектов ГЧП на территории региона в отчетном году;
- ▶ при оценке опыта субъектов РФ по реализации проектов ГЧП вводится поправочный коэффициент, учитывающий уровень экономического развития конкретного региона, что позволит с большей точностью учитывать потенциал субъектов РФ в применении механизмов ГЧП для развития инфраструктуры;
- ▶ изменены подходы к оценке фактора «Состояние нормативно-институциональной среды в субъекте Российской Федерации» с учетом тенденций развития сферы ГЧП, нормативной правовой базы федерального и регионального уровня, а также необходимости повышения прозрачности получаемых оценок;
- ▶ в целях повышения объективности качественные показатели нормативно-институциональной среды будут определяться с учетом оценки пула независимых экспертных организаций;
- ▶ изменен подход к присвоению баллов регионам за каждый из факторов, согласно которому регионам присваиваются баллы исходя из сопоставления их значений со значением региона-лидера;
- ▶ фиксируется, что опыт субъектов РФ по реализации проектов ГЧП определяется Минэкономразвития России на основе информации, содержащейся исключительно в ГАС «Управление»;
- ▶ установлен новый принцип формирования рейтинга регионов в зависимости от наличия опыта реализации проектов ГЧП.

<sup>4</sup> Приказ Минэкономразвития России от 19 декабря 2019 г. № 816.

