



РОСИНФРА
ПЛАТФОРМА ПОДДЕРЖКИ
ИНФРАСТРУКТУРНЫХ ПРОЕКТОВ

**ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ДАЙДЖЕСТ
РЫНКА ГЧП В РОССИИ**

СЕНТЯБРЬ 2019

ЗА ПРОШЕДШИЙ МЕСЯЦ НА РОССИЙСКОМ РЫНКЕ ГЧП

10 запусченных проектов

По формам:

- 8 концессионных соглашений (115-ФЗ)
- 2 соглашения о ГЧП (224-ФЗ)

По сферам:

- 6 — коммунально-энергетическая сфера
- 4 — социальная сфера

84 объявленных конкурса

По формам:

- 83 концессионных соглашения (115-ФЗ)
- 1 соглашение о ГЧП (224-ФЗ)

По сферам:

- 78 — коммунально-энергетическая сфера
- 4 — социальная сфера
- 1 — благоустройство общественных пространств
- 1 — транспорт (автодорожная инфраструктура)

29 проектных инициатив

По формам:

- 26 концессионных соглашений (115-ФЗ)
- 3 соглашения о МЧП

По сферам:

- 25 — коммунально-энергетическая сфера
- 2 — социальная сфера
- 1 — благоустройство (улично-дорожное освещение)
- 1 — транспорт (общественный городской транспорт)

2 проекта с иностранными инвесторами

- Консорциум немецких компаний и ОАО «РЖД» договорились о сотрудничестве по ВСМ «Москва — Санкт-Петербург»
- Япония и Якутия подписали меморандум о сотрудничестве при реализации проектов по «умным городам»

4 нормотворческие инициативы

- ГЧП в сфере туризма
- Антимонопольный контроль
- Межбюджетные трансферты в ТКО
- КЖЦ в автодорожной сфере

87 судебных постановлений

По формам:

- 85 — концессионные соглашения (115-ФЗ)
- 2 — соглашения о ГЧП/МЧП (автоматизированные системы централизованного оповещения в чрезвычайных ситуациях)

По сферам:

- 72 — коммунально-энергетическая сфера
- 9 — социальная сфера
- 3 — транспорт
- 2 — информационные системы
- 1 — благоустройство (снегоплавильные станции)

9 решений ФАС

- 8 — по конкурсным процедурам
- 1 — по нарушению существенных условий концессионного соглашения

СОДЕРЖАНИЕ

Проектные инициативы

ГЧП-проекты на разных стадиях подготовки, опубликованные на платформе "РОСИНФРА"

Перейти

стр. 4

Объявленные конкурсы

Конкурсы и частные концессионные инициативы, размещенные на портале torgi.gov.ru

Перейти

стр. 7

Запущенные проекты

ГЧП-проекты, прошедшие коммерческое закрытие за текущий период

Перейти

стр. 9

Проекты с иностранными инвесторами

Обзор новостей о том, как зарубежные компании инвестируют в отечественную инфраструктуру в формате ГЧП

Перейти

стр. 10

Тренды нормотворчества

Обзор законодательных новелл и инициатив, которые могут оказать влияние на рынок ГЧП

Перейти

стр. 12

Тренды правоприменения

Обзор принятых судебных актов и решений ФАС в сфере ГЧП, опубликованных на порталах kad.arbitr.ru и br.fas.gov.ru

Перейти

стр. 14

[К СОДЕРЖАНИЮ](#)

ПРОЕКТНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ

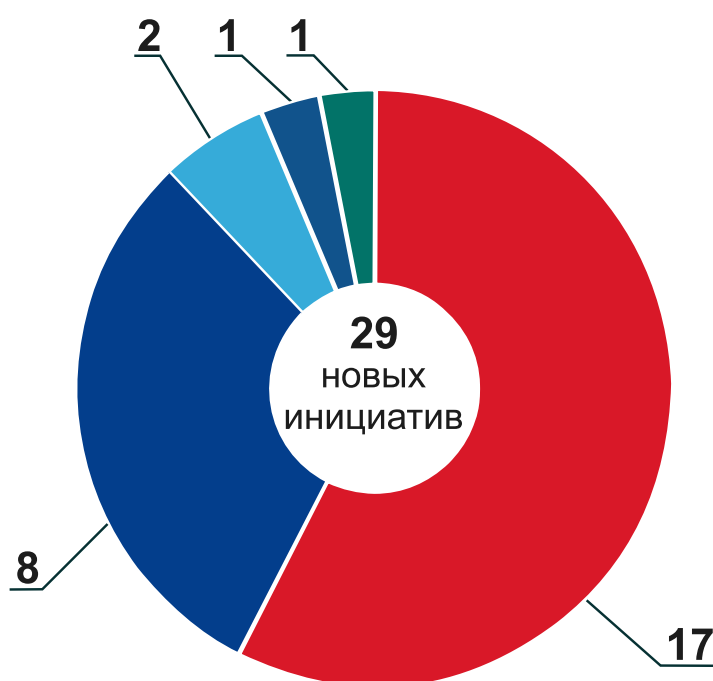
За прошедший месяц на Платформе "РОСИНФРА" размещены 29 новых проектных инициатив.

Почти все они планируются к реализации в рамках концессионных соглашений за исключением трех проектов, которые готовятся к реализации в рамках соглашений о МЧП.

В отраслевом разрезе 17 проектов готовят-

ся к реализации в отрасли теплоснабжения, 8 — в отрасли водоснабжения и водоотведения. По одному проекту ожидается в таких сферах как благоустройство и транспорт, а также в отраслях гериатрии и спорта.

Подробная информация об этих инициативах доступна на Платформе "РОСИНФРА" в разделе "Инвестиционные предложения" по адресу: rosinfra.ru/investment/project



● ЖКХ: теплоснабжение	17
● ЖКХ: водоснабжение и водоотведение	8
● Социальная сфера: гериатрия и спорт	2
● Благоустройство: улично-дорожное освещение	1
● Транспорт: общественный городской транспорт	1



Мы отобрали четыре инициативы, которые, на наш взгляд, являются наиболее интересными благодаря объему планиру-

емых инвестиций, а также с точки зрения развития рынка ГЧП.

Транспорт для физиков

В Московской области планируется строительство надземной транспортной системы [«Стрела»](#). Она свяжет Физтехпарк с Московским физико-техническим институтом (МФТИ), а также с двумя ближайшими железнодорожными станциями «Новодевичья» и «Долгопрудная». Стоимость проекта оценивается в 6,75 млрд руб.

«Стрела» - это инновационный надземный общественный транспорт для соединения

удаленных узлов и пригородов с городской транспортной инфраструктурой. Вагоны «Стрелы» движутся на установленных высотных опорах.

Физтехпарк – это московский технопарк в сфере высоких технологий, который объединяет на своей площадке как крупные IT-корпорации, так и молодые перспективные компании, и предоставляет условия для их быстрого развития.

Гериатрический центр

По данным Росстата, к 2035 году численность населения страны старше трудоспособного возраста превысит 43 миллиона человек или 30% от общего числа жителей. По итогам 2018 года эта цифра составляла 37 млн человек. Россия входит в число стран с самым быстро стареющим населением, говорится в исследовании медиков в международном научном журнале The Lancet.

Очевидно, что на этом фоне вопросы

социального обеспечения пожилых людей будут только обостряться.

Регионы пытаются решить эту проблему с помощью механизмов ГЧП. Например, в Ленинградской области появилась [инициатива](#) по строительству и эксплуатации дома интерната общего типа с гериатрическим отделением. Объект планируется построить в поселке им. Свердлова Всеволожского района. Стоимость проекта – 361 млн руб.



Свет для Гатчины

Применение механизмов ГЧП для решения вопросов уличного освещения уже стало распространенной практикой для регионов. Чаще всего такие проекты реализуются через энергосервисный контракт. Но есть примеры концессий и контрактов жизненного цикла.

На этот раз с инициативой в отношении

объектов, предназначенных для освещения территории выступила Гатчина. Город с населением 94 тыс. человек расположен в юго-западной части Ленинградской области, в 42 км от центра Санкт-Петербурга.

Стоимость [проекта](#) почти 108 млн руб.

Спортивный интерес

С [инициативой](#) строительства спортивного комплекса в поселке городского типа Черноморский выступили муниципальные власти. Поселок расположен в Северском районе Краснодарского края. Его численность населения – 8,4 тыс. человек. Стоимость проекта – 90 млн руб.

Строительство спортивных объектов

в России через механизмы ГЧП также стало распространенной практикой. Зачастую для небольших муниципалитетов это единственный шанс построить такого рода комплексы.

Сейчас в стране реализуется более 60 аналогичных проектов на муниципальном и региональном уровнях.



ОБЪЯВЛЕННЫЕ КОНКУРСЫ

В сентябре в России опубликовано 44¹ конкурса и размещено 40 одобренных частных инициатив для отбора частного партнера (концессионера). Общий объем предполагаемых инвестиций — 13 млрд руб.

Только один проект будет реализовываться в рамках соглашения о ГЧП, все остальные — в рамках концессионных соглашений.

Абсолютное большинство проектов — 78 — относятся к коммунально-энергетической сфере. Это — объекты тепло- и водоснабжения. Четыре проекта относятся к социальной сфере, и по одному — к сферам благоустройства (благоустройство общественных пространств) и транспортной инфраструктуры (автодорожная инфраструктура).

В социальной сфере с помощью концес-

сии Элиста планирует построить каток с искусственным льдом для общего пользования (прогнозный объем инвестиций 200 млн руб.). В Орле планируется реконструкция бани (40 млн руб.), в Ангарске — центра отдыха с «Колесом обозрения» (37,3 млн руб.). В Нижнем Новгороде власти по СГЧП планируют строить морг с ритуальным залом (23,7 млн руб.).

В сфере благоустройства планируется к реализации проект реконструкции парка развлечений в селе Ивановка Амурской области (1 млн руб.).

В транспортной инфраструктуре намечена реконструкция участка автодороги "Малыкай-Хаты" в Якутии (44 млн руб.).

На следующей странице представлены ТОП-20 самых капиталоемких проектов.

¹ Утратившие актуальность на момент подготовки дайджеста конкурсы и частные инициативы, процедуры по которым были отменены, не учитывались.



Наименование проекта	Форма реализации	Субъект РФ	Отрасль реализации	Общий объем инвестиций, тыс. руб.
Объекты водоснабжения и водоотведения на территории Тюменского района	КС (115-ФЗ)	Тюменская область	Водоснабжение и водоотведение	5 263 731
Объекты теплоснабжения в городе Ленинск-Кузнецкий	КС (115-ФЗ)	Кемеровская область	Теплоснабжение	3 009 589
Объекты теплоснабжения в Ясненском городском округе	КС (115-ФЗ)	Оренбургская область	Теплоснабжение	667 890
Объекты теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения в Чебулинском районе	КС (115-ФЗ)	Кемеровская область	Тепло- и водоснабжение, водоотведение	607 979
Объекты теплоснабжения в городе Печоры	КС (115-ФЗ)	Республика Коми	Теплоснабжение	508 583
Объекты водоснабжения и водоотведения в городе Ленинск-Кузнецкий	КС (115-ФЗ)	Кемеровская область	Водоснабжение и водоотведение	494 441
Объекты водоснабжения и водоотведения в городе Полысаево	КС (115-ФЗ)	Кемеровская область	Водоснабжение и водоотведение	484 190
Объекты теплоснабжения в поселке Энергетиков Троицкого городского округа	КС (115-ФЗ)	Челябинская область	Теплоснабжение	370 000
Объекты теплоснабжения в Ленинградском районе	КС (115-ФЗ)	Краснодарский край	Теплоснабжение	322 712
Создание и эксплуатация катка с искусственным льдом для общего пользования в Элисте	КС (115-ФЗ)	Республика Калмыкия	Физическая культура и спорт	200 000
Объекты теплоснабжения в Ижевске	КС (115-ФЗ)	Удмуртская Республика	Теплоснабжение	172 530
Объекты теплоснабжения в городе Сатке	КС (115-ФЗ)	Челябинская область	Теплоснабжение	138 000
Объекты теплоснабжения в Сольвычегодском городском поселении	КС (115-ФЗ)	Архангельская область	Теплоснабжение	113 580
Объекты теплоснабжения в поселке Эльбан	КС (115-ФЗ)	Хабаровский край	Теплоснабжение	108 000
Объекты теплоснабжения в Кировграде	КС (115-ФЗ)	Свердловская область	Теплоснабжение	87 871
Объекты водоснабжения и водоотведения в городе Печоры	КС (115-ФЗ)	Республика Коми	Водоснабжение и водоотведение	60 000
Объекты теплоснабжения в поселке Совхозный	КС (115-ФЗ)	Челябинская область	Теплоснабжение	56 500
Объекты теплоснабжения в дачном поселке Чернолучинский	КС (115-ФЗ)	Омская область	Теплоснабжение	55 550
Реконструкция участка автодороги "Малыкай-Хаты"	КС (115-ФЗ)	Республика Саха (Якутия)	Автодорожная инфраструктура	44 067
Объекты водоотведения в Кежемском районе	КС (115-ФЗ)	Красноярский край	Водоснабжение и водоотведение	44 020

ЗАПУЩЕННЫЕ ПРОЕКТЫ

В сентябре в России прошли коммерческое закрытие 10 проектов¹ с общим объемом инвестиций 17,6 млрд руб. (6 — в коммунально-энергетической сфере, 4 — в социальной). Восемь реализуются в рамках концессионных соглашений, два — в рамках соглашений о ГЧП.

Детальная информация представлена в таблице.

На наш взгляд наиболее интересным из всех проектов является создание и эксплуатация культурного комплекса в Якутии. Частный инвестор группа «ВИС» планирует построить в рамках комплекса государственную филармонию и Арктиче-

ский центр эпоса и искусств. Предполагается, что в Арктический центр войдут сразу несколько учреждений: Театр Олонхо, Саха академический театр им. П.А. Ойунского, театр коренных малочисленных народов Севера, в комплексе также разместятся несколько выставочных площадок и т.д. Крытый круглогодичный Арктический центр должен стать местом культурного досуга и отдыха горожан.

Ранее такие проекты в России через механизмы ГЧП не реализовывались.

Общая стоимость проекта 9,9 млрд руб., инвестор вложит 6,1 млрд руб. и будет получать фиксированные платежи из бюджета.

¹ Указаны все проекты в сфере коммунально-энергетической инфраструктуры с общим объемом инвестиций от 100 млн руб. и более, а также проекты в иных отраслях вне зависимости от общего объема инвестиций, прошедшие коммерческое закрытие в сентябре 2019 года.

Наименование проекта	Форма реализации	Субъект РФ	Отрасль реализации	Общий объем инвестиций, тыс. руб.
Создание и эксплуатация Государственной филармонии и Арктического центра эпоса и искусств в Якутске	СГЧП (224-ФЗ)	Республика Саха (Якутия)	Культура, досуг, туризм и реставрация ОКН	9 942 921
Объекты теплоснабжения и централизованные системы горячего водоснабжения в Нижневартовске	КС (115-ФЗ)	ХМАО	Теплоснабжение	4 474 576
Объекты теплоснабжения и горячего водоснабжения в городе Фокино Приморского края	КС (115-ФЗ)	Приморский край	Теплоснабжение	2 751 565
Создание и эксплуатация поликлиники на 600 посещений в смену в Якутске	СГЧП (224-ФЗ)	Республика Саха (Якутия)	Здравоохранение	1 719 490
Создание и эксплуатация плавательного бассейна в Ижевске	КС (115-ФЗ)	Удмуртская Республика	Физическая культура и спорт	743 991
Объекты водоснабжения и водоотведения в городе Тайге	КС (115-ФЗ)	Кемеровская область	Водоснабжение и водоотведение	689 238
Объекты Западного района сетей теплоснабжения и горячего водоснабжения города Черепаново	КС (115-ФЗ)	Новосибирская область	Теплоснабжение	494 326
Объекты Восточного района сетей теплоснабжения и горячего водоснабжения города Черепаново	КС (115-ФЗ)	Новосибирская область	Теплоснабжение	247 089
Реконструкция и эксплуатация бани и прачечной в городе Бийске	КС (115-ФЗ)	Алтайский край	Социальное обслуживание	46 962
Реконструкция недвижимого имущества и технологически связанного с ним движимого имущества, предназначенного для передачи электрической энергии и технологического присоединения на территории г. Астрахани	КС (115-ФЗ)	Астраханская область	Электроснабжение	13 190

ГЧП-ПРОЕКТЫ ЗАРУБЕЖНЫХ ИНВЕСТОРОВ В РОССИЙСКУЮ ИНФРАСТРУКТУРУ

ОАО «РЖД» и «Немецкая инициатива» подписали меморандум о сотрудничестве

ОАО «Российские железные дороги» и консорциум «Немецкая инициатива по развитию высокоскоростных железнодорожных магистралей в России» подписали меморандум о сотрудничестве при проектировании, финансировании и реализации высокоскоростной магистрали Москва – Санкт-Петербург. Подписи под документом поставили генеральный директор – председатель правления ОАО «РЖД» Олег Белозёров и главный исполнительный директор «Сименс Мобильность» Сабрина Суссон.

Стороны договорились о сотрудничестве
в области проектирования

и консультирования, производства и поставки оборудования, инвестирования и финансирования при реализации ВСМ «Москва – Санкт-Петербург». Предполагается, что проект магистрали будет реализован на основе механизмов государственно-частного партнерства.

Соглашение предполагает локализацию технологий и поставку оборудования совместными предприятиями, расположенными на территории России, в том числе в сфере строительства подвижного состава и производства необходимых для него компонентов.

ИСТОЧНИК: press.rzd.ru

На ВЭФ подписали соглашение о привлечении иностранных инвестиций на Колыму

Магаданская область и РФПИ будут совместно привлекать иностранные инвестиции и развивать проекты иностранных инвесторов на территории региона. Соответствующее соглашение 4 сентября на Восточном экономическом форуме подписали губернатор Магаданской области Сергей Носов и руководитель Центра привлечения инвестиций в регионы РФ Российского фонда прямых инвестиций Александр Малах.

РФПИ был основан в июне 2011 года с целью инвестирования в акционерный капитал преимущественно на территории России совместно с ведущими иностранными финансовыми и стратегическими ин-

весторами. Фонд выступает в качестве катализатора прямых инвестиций в российскую экономику. На данный момент РФПИ обладает успешным опытом совместной с иностранными партнерами реализации более 70 проектов общим объемом свыше 1,5 триллионов рублей, охватывающих 95% регионов РФ.

Согласно подписанному соглашению, отдельные инвестпроекты будут реализовывать на основании трехсторонних соглашений, заключаемых между администрацией Магаданской области, зарубежными инвесторами и РФПИ.

Источник: ria.ru

Многостороннее сотрудничество Якутии и Японии

Сразу несколько инвестиционных соглашений в сентябре в рамках ВЭФ подписало правительство Якутии с японскими компаниями.

В частности, японский банк для международного сотрудничества JBIC, компания «Хоккайдо Корпорэйшн» и Фонд развития Дальнего Востока договорились об открытии кредитной линии по третьему этапу строительства круглогодичного тепличного комплекса «Саюри» в Якутии.

«В конечном итоге это позволит нам обеспечить порядка 50% потребности города Якутска в свежей сельскохозяйственной продукции», – сказал первый зампред правительства республики Алексей Стручков.

Также подписано два меморандума с японской компанией Komai Haltec об ее участии в разработке техникоэкономиче-

ского обоснования строительства моста через Лену за счет средств правительства Японии.

Кроме того заключен трехсторонний меморандум с компанией Mitsui, институтом Номура и правительством Якутии о совместной реализации проекта «Умный город».

«Это одно из приоритетных направлений сотрудничества между Японией и Россией. Сегодня на круглом столе министр строительства РФ Владимир Якушев проинформировал, что в рамках двухсторонней встречи достигнута договоренность о присоединении еще 9 городов к проекту «Умный город», который реализуется в пилотном режиме», – заявил чиновник.

Источник: ysia.ru



ТРЕНДЫ НОРМОТВОРЧЕСТВА

ПРАВОВЫЕ АКТЫ

ГЧП в сфере туризма

23 сентября было опубликовано [распоряжение Правительства РФ от 20.09.2019 № 2129-р](#) «Об утверждении Стратегии развития туризма в Российской Федерации на период до 2035 года».

В документе среди инструментов развития туризма отдельное внимание посвящено вопросам повышения инвестиционной привлекательности этой сферы.

В частности, отмечено, что необходимо обеспечить дальнейшее развитие системы мер господдержки реализации крупных федеральных, региональных и муниципальных концессионных проектов, проектов государственно-частного партнерства и муниципально-частного партнерства в сфере туризма.

Влияние на рынок: Среднее положительное

ПРОЕКТЫ ПРАВОВЫХ АКТОВ

Антимонопольный контроль

4 сентября началось предварительное рассмотрение [законопроекта № 778269-7](#) «О внесении изменения в статью 52 Федерального закона "О защите конкуренции"», внесенного в Госдуму 17 августа 2019 года.

В чем суть законопроекта? Сейчас действует такое правило: в случае если ФАС выдает предписание органу госвласти или местного самоуправления, а арбитражный суд принимает заявление о его обжаловании, то исполнение этого предписания приостанавливается.

Законопроект предлагает отменить это

правило. Приостановление исполнения предписания ФАС будет возможно, если об этом будет указано в судебном акте.

Согласно пояснительной записке к законопроекту, приостановление действия предписания антимонопольного органа создает предпосылки к невозможности оперативного устранения выявленных нарушений и, как следствие, созданию неблагоприятных конкурентных условий на соответствующем товарном рынке.

Влияние на рынок: Среднее в целом положительное

Межбюджетные трансферты на проекты ГЧП в сфере обращения с ТКО

24 сентября началось общественное обсуждение [проекта постановления Правительства РФ](#), которым планируется утвердить правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета регионам для компенсации инвестиционных расходов концесси-

онеров и частных инвесторов на создание объектов обработки и утилизации твердых коммунальных отходов, введенных в эксплуатацию в рамках федерального проекта "Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами".

Согласно проекту правил, предоставление субсидий региона возможно только для тех, кто осуществил ввод в эксплуатацию объектов в рамках финансового года, в который принимается решение о предоставлении субсидии. Указанное условие существенно сужает круг проектов ГЧП, которые могут получить эту поддержку.

Кроме того, проект не предусматривает возможность регионам направить заявку на получение субсидии и, соответственно, получать решения об их предоставлении

КЖЦ в автодорожной сфере

30 сентября началось общественное обсуждение [проекта постановления Правительства РФ](#) «О внесении изменений в пункт 1 постановления Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1087».

Проектом предлагается расширить перечень случаев, при которых

до непосредственного заключения концессионных соглашений или соглашений о ГЧП.

Текущая редакция постановления подразумевает пропорциональное распределение бюджетных ассигнований по всем регионам, а не отбор проектов ГЧП на основании качественных критериев.

Влияние на рынок: **Высокая степень неопределенности** (зависит от итоговой редакции)

возможно заключить контракт жизненного цикла (КЖЦ) в области дорожного хозяйства. Добавлены такие случаи, как выполнение работ по реконструкции и капитальному ремонту в автодорожной сфере.

Влияние на рынок: **Высокое в целом положительное**



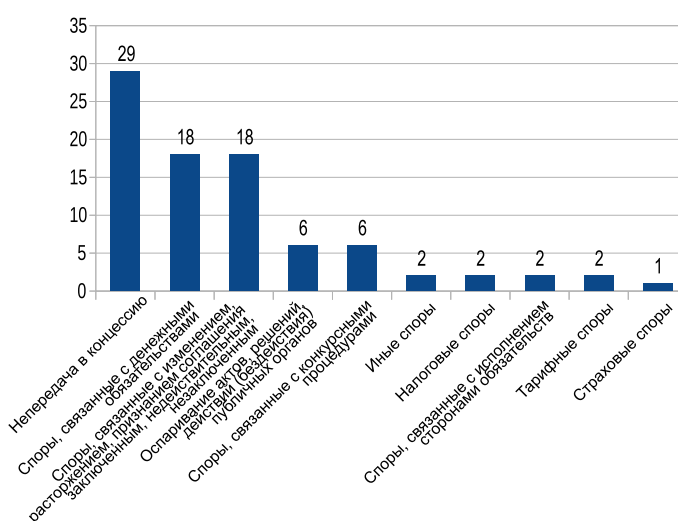
ТРЕНДЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

За сентябрь 2019 года было вынесено 85 судебных актов по концессионным спорам, 2 судебных акта по спорам в отношении соглашений о ГЧП и МЧП¹. Расширенная база судебных постановлений и решений

¹ Анализировались судебные акты, размещенные на сайте <http://ras.arbitr.ru>

ФАС с фильтрами по датам, номерам дел, инстанциям, заявителям, отраслям, категориям споров и оценкой влияния на рынок доступна по адресу: rosinfra.ru/digest/tribunal



Ниже представлены отдельные примеры судебных разбирательств, которые, по нашему мнению, могут быть интересны для участников рынка ГЧП.

Комментарий по делу № А76-3197/2018 о признании концессионного соглашения недействительным

Коротко

- ✓ **Сторона, которая не является участником конкурсных процедур, попыталась оспорить итоги конкурса на заключение концессии, а затем и подписание самого концессионного соглашения. Суды всех инстанций отклонили эти требования**

Предыстория или почему возник спор

Администрация города Троицка (далее – Администрация) объявила конкурс на заключение концессионного соглашения в отношении системы коммунальной инфраструктуры. Победителем конкурса стало ООО «Перспектива». Однако две компании ООО «ТЭК» и ООО «РТС» (далее – Общества), которые не участвовали

в конкурсе, обратились в УФАС по Челябинской области (далее – УФАС) с жалобами на действия Администрации как организатора конкурса. Антимонопольный орган жалобы Обществ признал обоснованными и вынес предписание Администрации. Та, в свою очередь, решила оспорить предписание в суде.

В итоге, в рамках дела № [A76-7435/2017](#) Арбитражный суд Уральского округа признал решение и предписание УФАС недействительными, и отметил, что «право на обжалование содержания конкурсной документации имеют только лица, подавшие заявку на участие в торгах». Более того, дело дошло до Верховного Суда (далее – ВС РФ), который также указал, что жалобы Обществ «не подлежали рассмотрению антимонопольным органом»¹.

Однако на этом дело не закончилось.

Что решил суд

Как и в случае с предыдущими спорами позиция судов заключалась в том, что права истцов никак не были нарушены, так как они не подавали заявки на участие в конкурсе. Таким образом, **«признание недействительным торгов, и как следствие, заключен-**

«ТЭК» и «РТС» решили оспорить в суде само концессионное соглашение, которое было подписано между Администрацией Троицка и ООО «Перспектива». Дело № [A76-3197/2018](#) рассматривалось в трех инстанциях². И во всех трех Обществах было отказано в удовлетворении исковых требований. Судами было отмечено, что **Обществами «фактически оспариваются торги, проведенные в форме конкурса на право заключения концессионного соглашения и сделка, заключенная по результатам проведенных торгов».**

ного по его итогам соглашения, само по себе не может восстановить права истцов, поскольку не влечет автоматического заключения соглашения с ними».

Влияние на рынок: **Положительное**

¹ Постановление Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-593/18 от 05.03.2018 по делу № А76-7435/2017. Определением ВС РФ № 309-КГ18-7733 от 22.06.2018 УФАС и ООО «ТЭК» было отказано в передаче кассационных жалоб в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ.

² Определением ВС РФ № 309-ЭС19-14289 от 10.09.2019 по делу № А76-3197/2018 Обществ было отказано в передаче кассационных жалоб в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ.

Комментарий по делу № [A11-9828/2018](#) о признании концессионного соглашения недействительным

Коротко

- ✓ **Сторона, которая не является участником соглашения, попыталась оспорить заключение концессионного соглашения. Суды всех инстанций отклонили такое требование**

Предыстория или почему возник спор

ПАО «Сбербанк», являясь кредитором МУП «КС Петушинского района», обратился в арбитражный суд с требованием о признании недействительным концессионного соглашения в отношении объектов ЖКХ, заключенного между администрацией Петушинского района, ООО «Владимир-теплогаз» и МУП «КС Петушинского района».

«Сбербанк» в обоснование своих исковых требований указал, что заключение концессионного соглашения препятствует реализации его права, так как стоимость имущества «КС Петушинского района», оставшегося в распоряжении предприятия после заключения концессионного соглашения, недостаточна для погашения требований банка и иных кредиторов.

Что решил суд

Арбитражные суды первой и второй инстанции отметили, что истец, не являющийся стороной концессионного соглашения и заявляющий иск о применении последствий недействительности этого соглашения, должен доказать наличие своего материально-правового интереса в удовлетворении иска. То есть «Сбербанк» должен указать какие его права или охраняемые законом интересы нарушены или оспариваются лицами, к которым предъявлен иск, а также каким образом эти права и интересы будут восстановлены

в случае реализации избранного способа судебной защиты.

В итоге суды пришли к выводу, что «Сбербанк» не доказал, что концессионное соглашение нарушает его права и законные интересы и противоречит закону; не обосновал, каким образом выбранный способ защиты – применение последствий недействительности сделки – повлечет восстановление прав истца¹.

Влияние на рынок: **Положительное**

¹ Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2019, решение Арбитражного суда Владимирской области от 17.06.2019 по делу № А11-9828/2018.

Комментарий по делу № А64-6415/2017 о возмещении недополученного объема валовой выручки

Коротко

- ✓ **Концессионер потребовал от концедента через суд возместить недополученную валовую выручку, поскольку это условие было прописано в соглашении. Концедент в свою очередь подал встречный иск о признании этого условия недействительным**
- ✓ **Суд, руководствуясь в том числе примерными концессионными соглашениями, встал на сторону концедента. Кроме того, суд учел тот факт, что концессионер в любом случае окупит свои инвестиции**

Предыстория или почему возник спор

Между Управлением строительства и инвестиций Тамбовской области (далее – Управление, концедент) и ПАО «МРСК Центра» (далее – концессионер) было заключено концессионное соглашение в отношении финансирования, создания и эксплуатации объектов по передаче и распределению электроэнергии на территории области.

Согласно концессионному соглашению, у концедента есть обязательства по выплате недополученного объема валовой выручки в связи с недобором электроэнергии потребителями, присоединенными к объектам.

По расчетам концессионера, недополученный объем выручки за 2016-17 гг. составил более 600 млн руб. В связи с неисполнением Тамбовской областью обязательств по выплате недополученного объема валовой выручки в срок, «МРСК Центра» обратилось в суд с заявлением о взыскании недополученной валовой выручки.

В свою очередь концедент обратился с встречным иском о признании недействительными пунктов концессионного соглашения и приложения к нему, регулирующих выплату концессионеру недополученного объема валовой выручки в связи с недобором мощности.

Что решил суд

Арбитражные суды поддержали позицию концедента, удовлетворив его требования о признании условий концессионного соглашения о выплате недополученного объема валовой выручки ничтожными, руководствуясь следующим.

Условия соглашения о валовой выручке

Судами было установлено, что в решении о заключении спорного концессионного соглашения не были определены детали по валовой выручке. Не был определен объем услуг по передаче электроэнергии, оказываемых концессионером при эксплуатации объектов концессионного соглашения, не были запланированы величины электроэнергии, которые должны быть потреблены третьими лицами, а также не определен объем валовой выручки концессионера.

Примерные концессионные соглашения

Руководствуясь положениями Закона о концессионных соглашениях¹ о примерных концессионных соглашениях суд пришел к выводу, что «условия о величине

(объеме) валовой выручки концессионера и возмещении ему концедентом недополученного объема валовой выручки в отношении объектов по передаче и распределению электрической энергии, действующим законодательством не предусмотрены».

Финансовые гарантии

Кроме того, суд принял во внимание, что условиями концессионного соглашения предусмотрен ряд финансовых гарантий возврата концессионеру денежных средств, использованных на строительство объектов концессионного соглашения. Суд отметил, что доход концессионера за 20 лет действия концессионного соглашения в 2 раза превысит вложенные инвестиции. В связи с этим, включение в условия концессионного соглашения вышеперечисленных гарантий «в полной мере обеспечивает баланс интересов сторон, и валовая выручка концессионера должна учитываться в процессе дальнейших тарифно-балансовых решений»².

Влияние на рынок: **Отрицательное**

¹ Федеральный закон от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

² Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.09.2019 по делу № А64-6415/2017.

Комментарий по делу № А05-17375/2018 о взыскании расходов за регистрацию обременения права по концессионному соглашению

Коротко

- ✓ **Концессионер самостоятельно оплатил госрегистрацию обременения права собственности на объекты концессионного соглашения. Однако концессионное соглашение было признано незаключенным. В результате концессионер обратился в суд с требованием возместить эти расходы. Суд встал на сторону концессионера.**

Предыстория или почему возник спор

Между муниципальным образованием «Няндомский муниципальный район» (концедент) и ООО «ГРАТА» (концессионер) было

подписано концессионное соглашение в отношении объектов водоснабжения и водоотведения.

Согласно его условиям, госрегистрация прав концессионера на владение и пользование объектом соглашения осуществляется за счет средств концедента.

Однако концессионер оплатил эту услугу сам.

Позднее концессионное соглашение было

Что решил суд

Арбитражный суд Архангельской области отказал в удовлетворении иска концессионера. Руководствуясь ч.2 ст.19 Федерального закона №218-ФЗ¹ суд пришел к выводу, что за госрегистрацией обременения объекта концессионного соглашения имеют право обращаться как обе стороны концессионного соглашения (концедент и концессионер), так и орган госвласти или орган местного самоуправления. Соответственно, для регистрации достаточно было заявления только от концедента, а заявление от концессионера не требовалось. Поэтому заявленные расходы возмещению не подлежат из-за самостоятельных действий самого концессионера. То есть данные расходы не были обязательными и неизбежными².

Однако суд апелляционной инстанции отменил это решение. Было отмечено, что ч.2 ст.19 Федерального закона №218-ФЗ содержит только указание на срок, в течение которого орган местного самоуправления обязан направить заявление о госрегистрации прав. Суд, руководству-

признано судом незаключенным, так как оно не было согласовано и подписано третьей стороной – Архангельской областью в лице ее губернатора.

Поэтому концессионер обратился в арбитражный суд за возмещением произведенных расходов, которые он понес в виде уплаченной госпошлины.

ясь в том числе разъяснениями Минэкономразвития о порядке госрегистрации обременения права, возникающего на основании концессионного соглашения³, пришел к выводу, что на госрегистрацию должны быть представлены заявления концессионера и концедента.

Также суд, руководствуясь принципом добросовестности указал, что факт признания концессионного соглашения незаключенным не является основанием для отказа в удовлетворении иска по настоящему делу.

В итоге постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 сентября 2019 по делу № А05-17375/2018 требования концессионера о возмещении расходов на оплату госпошлины при регистрации обременений прав объекта концессионного соглашения были удовлетворены⁴.

Влияние на рынок: **Положительное**

¹ Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости».

² Решение Арбитражного суда Архангельской области от 25.04.2019 по делу № А05-17375/2018 (отменено постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019).

³ Письмо Минэкономразвития России от 17.08.2018 № ОГ-Д23-8433.

⁴ Рассмотрение дела не завершено. 04.10.2019 концедентом была подана кассационная жалоба.

Комментарий по делу № А40-164875/2019-147-1361 об оспаривании решения и предписания ФАС

Коротко

- ✓ *Организатор торгов в конкурсной документации указал единственный способ обеспечения исполнения обязательств по концессионному соглашению – предоставление банковской гарантии, а также размер платы концедента поставил в зависимость от суммы административных штрафов, установив начальное условие данного критерия в виде числового значения – 70%. ФАС и арбитражный суд признали это нарушением*

Предыстория или почему возник спор

Министерством строительства, транспорта, жилищнокоммунального и дорожного хозяйства Республики Адыгея (организатор конкурса) был объявлен конкурс на право заключения концессионного соглашения по созданию системы фотовидеофиксации нарушений ПДД. ООО «Региональный Информационный Центр» обратился в ФАС, посчитав, что опубликованная конкурсная документация нарушает требования Закона о концессионных соглашениях. В частности:

- 1) конкурсная документация содержит неполный перечень способов обеспечения исполнения концессионером обязательств по концессионному соглашению;
- 2) в конкурсной документации не указаны

- сведения о земельном участке;
- 3) расчет платы концедента является некорректным, так как данная плата должна быть установлена в фиксированной сумме в денежном выражении и не может зависеть от удействий третьих лиц.

ФАС России признал жалобу «Регионального Информационного Центра» обоснованной в части установления в конкурсной документации единственного способа обеспечения исполнения обязательств и установлению минимального значения платы концедента. Организатору конкурса было выдано предписание, которое он решил оспорить в суде.

Что решил суд

Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении требований организатора конкурса и поддержал позицию ФАС России, отклонив довод Министерства о том, что «Региональный Информационный Центр» лишен права на обжалование условий конкурсной документации в антимонопольный орган, так как не подавал заявку на участие в конкурсе. Суд отметил, что с «жалобой на нарушение установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов может обратиться лицо, которым обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов,

независимо от участия в них». Суд полностью поддержал позицию ФАС, которая заключалась в следующем:

- 1) при указании в конкурсной документации единственного способа обеспечения исполнения обязательств по концессионному соглашению организатором торгов были нарушены требования п. 11 ч. 1 ст. 23 Закона о концессионных соглашениях;
- 2) требование об указании в конкурсной документации конкретного земельного участка, планируемого к передаче в пользование концессионеру Законом

о концессионных соглашениях не установлено, вместе с тем в конкурсной документации содержится порядок предоставления земельных участков, что не является нарушением;

3) требование о представлении числового значения платы концедента в денежных единицах Законом о концессионных соглашениях не установлено, вместе с тем, п.1 ч.3 ст. 24 Закона о концессионных соглашениях определено, что для каждого критерия конкурса устанавлива-

ется начальное условие в виде числового значения. Поэтому при установлении минимального значения платы концедента организатором торгов нарушено данное положение Закона о концессионных соглашениях.

Суд определил, что оспариваемые решение и предписание ФАС в полной мере соответствуют закону¹.

Влияние на рынок: **Положительное**

¹ Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.09.2019 по делу № А40-164875/2019-147-1361, решение ФАС России № 04/10/18.1-50/2019 от 10.06.2019.

ПРАКТИКА ФАС

За сентябрь 2019 года территориальными органами антимонопольной службы было принято 9 решений по жалобам². Из них 8 решений были посвящены вопросам, связанным с конкурсными процедурами, 1 решение касалось вопросов, связанных с нарушением существенных условий

концессионного соглашения. Расширенная база судебных постановлений и решений ФАС с фильтрами по датам, номерам дел, инстанциям, заявителям, отраслям, категориям споров и оценкой влияния на рынок доступна по адресу: rosinfra.ru/digest/tribunal

Ниже представлена позиция антимонопольного органа по вопросам, связанным с концессионными соглашениями.

При рассмотрении дела [№ 041/01/15-50/2019](#) по признакам нарушения концедентом положений законодательства, Комиссия УФАС по Камчатскому краю отметила, что «круг отношений, регулируемых договором аренды и концессионным соглашением, различен. Предметом договора аренды является предоставление объекта аренды в пользование за плату. Предмет концессионного соглашения предполагает осуществление деятельности с использованием (эксплуатацией) объекта концессионного соглашения и реконструкцию (создание) такого объекта в период его использования. Кроме того, статьей 47 Закона о концессионных соглашениях установлен особый перечень критериев конкурса на право заключения

концессионного соглашения, объектом которого являются объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем. Торги на право заключения договора аренды и договор аренды, заключенный по результатам их проведения, влекут нарушение публичных интересов, прав и законных интересов неопределенного круга хозяйствующих субъектов, которые были лишены возможности участвовать в конкурсе на право заключения концессионного соглашения в отношении государственного или муниципального имущества³».

Влияние на рынок: **Нейтральное**

² На основании данных официального сайта ФАС России <https://br.fas.gov.ru>

³ Решение Камчатского УФАС России по делу № 041/01/15-50/2019 от 03.09.2019.

РАЗЪЯСНЕНИЯ ФАС

18 сентября в письме ФАС России от 18.09.2019 № ВК/81456/19, антимонопольная служба дала разъяснения по вопросам, возникающим в связи с передачей прав владения и (или) пользования в отношении бесхозяйного имущества.

ФАС отметила, что эксплуатация бесхозяйного участка сетей теплоснабжения или водоснабжения по передаточному акту не порождает последствий, необходимых для дальнейшей передачи этому же лицу участка сети, технологически связанного с бесхозяйным участком. Это связано с тем, что орган местного самоуправления, не являясь собственником указанного имущества, не может им распорядиться, а у эксплуатирующей бесхозяйный участок сети организации не возникает законного права владения и (или) пользования таким участком.

24 сентября в письме ФАС России от 24.09.2019 № РП/83261/19, ФАС разъяснила возможности применения положений статьи 18.1 Закона о защите конкуренции к правоотношениям, возникающим при заключении концессионного соглашения по инициативе потенциального инвестора до момента принятия решения о проведении конкурса на право заключения этого

концессионного соглашения.

ФАС отметила, что публичная процедура, предусмотренная частями 4.7, 4.8 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях по размещению на официальном сайте предложений о заключении концессионного соглашения для принятия заявок о готовности к участию в конкурсе, **по своей сути не является процедурой проведения торгов**. В связи с этим, положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не применимы к процедуре инициативного порядка заключения концессионного соглашения, предусмотренной частями 4.7 - 4.9 статьи 37 Закона о концессиях. Но в то же время ФАС отметила, что в рамках правоотношений, возникающих при заключении концессионного соглашения по инициативе потенциального инвестора до момента принятия решения о проведении конкурса на право заключения концессионного соглашения, может быть применен **механизм выдачи предупреждения**.

27 сентября в письме ФАС России от 27.09.2019 № ВК/84470/19, были даны разъяснения по вопросам, возникающим при трансформации договора(-ов) аренды в концессионное соглашение в сфере теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения.





РОСИНФРА
ПЛАТФОРМА ПОДДЕРЖКИ
ИНФРАСТРУКТУРНЫХ ПРОЕКТОВ