



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР  
ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО  
ПАРТНЕРСТВА

**ГЧП ИНСТИТУТ**  
ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

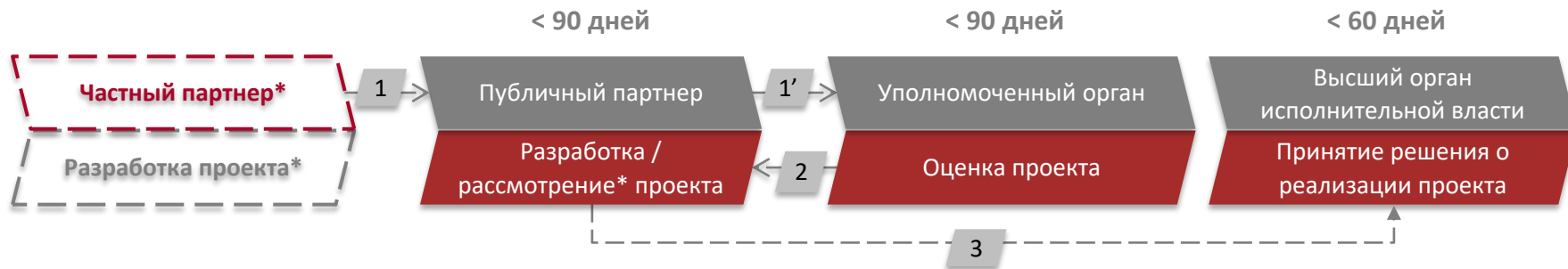


## МАСТЕР-КЛАСС

**«Оценка эффективности и обоснование сравнительного  
преимущества проектов ГЧП»**

Исполнительный директор Национального Центра ГЧП  
**Максим Ткаченко**

# МЕСТО ОЦЕНКИ В ЖИЗНЕННОМ ЦИКЛЕ ПРОЕКТА ГЧП



Особенности 224-ФЗ

- Подготавливается в соответствии с формой и требованиями к сведениям, содержащимся в предложении о реализации проекта
- Возможны предварительные переговоры между потенциальным инициатором и публичным партнером
- Отсутствие механизмов компенсации затрат инициатора на разработку проекта

- Также подготавливается в соответствии с формой и требованиями к сведениям, содержащимся в предложении о реализации проекта
- Отдельный порядок рассмотрения публичным партнером предложения о реализации проекта
- Возможны переговоры между инициатором и публичным партнером в целях рассмотрения предложения о реализации проекта ГЧП
- Процесс разработки проекта ГЧП публичным партнером не регламентирован

- Отдельный порядок проведения уполномоченным органом оценки эффективности проекта
- Отдельная методика оценки эффективности и обоснования сравнительного преимущества проекта
- Возможность проведения трехсторонних переговоров
- Отрицательное заключение об эффективности проекта и его сравнительном преимуществе блокирует проект
- Возможно привлечение третьих лиц к оценке

- Порядок принятия решения о реализации проекта высшим органом исполнительной власти отдельно не регламентирован и в базовой конструкции должен приниматься в соответствии с регламентом работы ВОИВ
- Публичный партнер в течение 180 дней после принятия решения о реализации проекта обеспечивает организацию и проведение конкурса на право заключения соглашения

1 - предложение о реализации проекта направленное частным партнером на рассмотрение публичному партнеру\*

2 - заключение об эффективности и сравнительном преимуществе проекта

1' - предложение о реализации проекта разработанное / рассмотренное\* и направленное публичным партнером на оценку

3 - проект решения о реализации и иные материалы

# КАКИЕ ДОКУМЕНТЫ ПОДАЮТСЯ НА ОЦЕНКУ

## Разделы формы предложения о реализации проекта:

- 1 **Описание** проекта, а также обоснование его актуальности
- 2 **Цели и задачи** реализации проекта, определяемые с учетом целей и задач госпрограмм
- 3 **Срок** реализации проекта или порядок определения такого срока
- 4 **Сведения о публичном партнере**
- 5 **Сведения об органе / юридическом лице, обеспечившем разработку предложения**
- 6 **Сведения об объекте**, предлагаемом к созданию и (или) реконструкции
- 7 **Оценка возможности получения** сторонами соглашения **дохода**
- 8 **Сведения о прогнозируемом объеме финансирования** проекта
- 9 **Сведения о финансовой эффективности** проекта
- 10 **Сведения о социально-экономическом эффекте** от реализации проекта
- 11 **Сведения о сравнительном преимуществе** проекта
- 12 **Описание рисков**, связанных с реализацией проекта

## Обязательные приложения к предложению о реализации проекта:

- › **проект соглашения**
- › **финансовая модель**
- › **задание на проектир. / проектная документация**
- › **обоснование сравнит. преимущ. + опис.рисков**

# ТРЕБОВАНИЯ К ФИНАНСОВОЙ МОДЕЛИ

## Особые требования к финансовой модели по проекта ГЧП

### в соответствии с проектом методики

1. Финансовая модель не должна содержать ссылок на внешние файлы.
2. Финансовая модель должна быть предоставлена в электронном виде в формате Microsoft Excel
3. Финансовая модель должна сопровождаться инструкцией в формате Microsoft Word
4. Валюта представления результатов финансовой модели – российский рубль. При использовании иностранных валют используют значения обменного курса по прогнозу МЭР России
5. Шаг прогноза в финансовой модели на этапе проектирования и создания объекта соглашения должен составлять не более квартала, а на этапе эксплуатации и (или) технического обслуживания объекта соглашения – не более одного года.
6. Инструкция к финансовой модели должна содержать:
  - подробное описание структуры и функций финансовой модели, включая описание всех заложенных в нее макросов (если применимо);
  - инструкции по использованию функций финансовой модели, включая проведение анализа чувствительности и (если применимо) сценарного анализа;
  - контактные данные лиц, ответственных за предоставление разъяснений по финансовой модели.
7. Финансовая модель обязательно должна содержать отдельный лист – «книгу допущений»
8. Финансовая модель должна допускать внесение изменений и автоматически корректировать финансовые прогнозы в случае внесения таких изменений. Финансовая модель должна быть построена так, чтобы позволить проведение анализа чувствительности результатов
  - + коэффициент покрытия выплат по обслуживанию долга (DSCR)

# ПРОЦЕДУРА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОЕКТОВ ГЧП

Рассмотрение предложения о реализации проекта ГЧП/МЧП (оценка эффективности проекта ГЧП/МЧП и определения их сравнительного преимущества)



1 - предложение о реализации проекта, включающее:

2 - заключение об эффективности и сравнительном преимуществе проекта

Уполномоченный орган может привлекать консультантов, экспертов и формировать специализированные комиссии и рабочие группы

Уполномоченный орган вправе запрашивать дополнительные материалы и проводить переговоры с участием публичного партнера и инициатора

В ходе оценки предложение может быть изменено с согласия публичного партнера и инициатора (в случае, если частная инициатива)

\* - в случае частной инициативы

# ОЦЕНКА ФИНАНСОВОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ

**Цель оценки финансовой эффективности** – определить коммерческую целесообразность проекта (окупаемость проекта для частного партнера)

Проект признается соответствующим критерию финансовой эффективности, если:  $NPV_{pp} \geq 0$

$$NPV_{pp} = \sum_{t=1}^T \frac{FCF_{pp_t}}{(1 + r_{pp})^t} \quad - \text{чистая приведенная стоимость для частного партнера}$$

$FCF_{pp_t}$  – свободный денежный поток от проекта, в году  $t$ ;

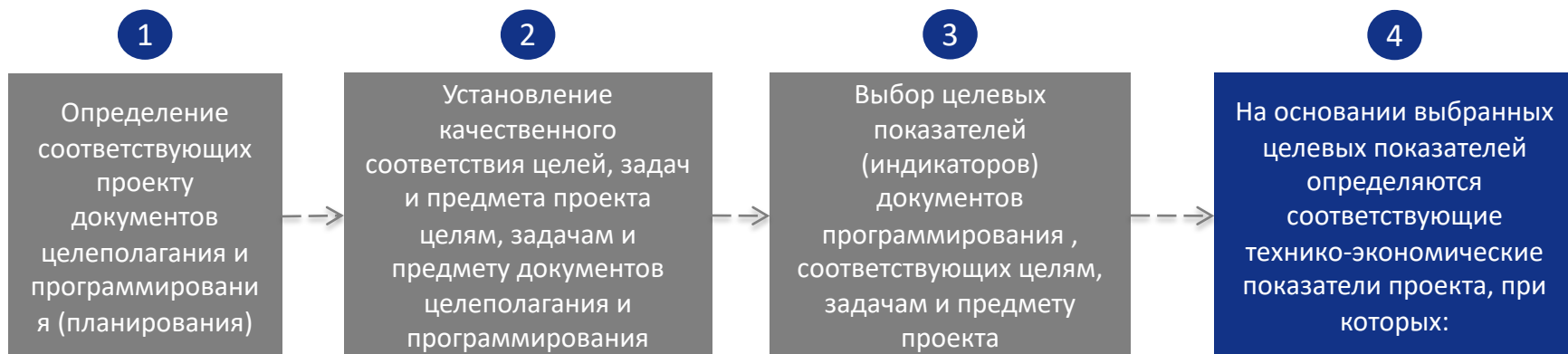
$r_{pp}$  – ставка дисконтирования для частного партнера;

$t$  – год реализации проекта; .

$T$  – общее число лет реализации проекта ГЧП (МЧП);

$r_{pp} \geq$  доходность к погашению по ОФЗ сопоставимого срока + 2,5%

# ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЭФФЕКТОВ



**Проект признается эффективным по критерию социально-экономического эффекта, если:**

- цель и задачи проекта соответствует не менее одной задаче документов целеполагания;
- цель и задачи проекта соответствует не менее одной цели и (или) задачи документов программирования;
- технико-экономические показатели проекта соответствуют не менее двум целевым показателям документов программирования\*

$$y = f(x; z_1 \dots z_m)$$

где:

$y$  – целевой показатель документов программирования;

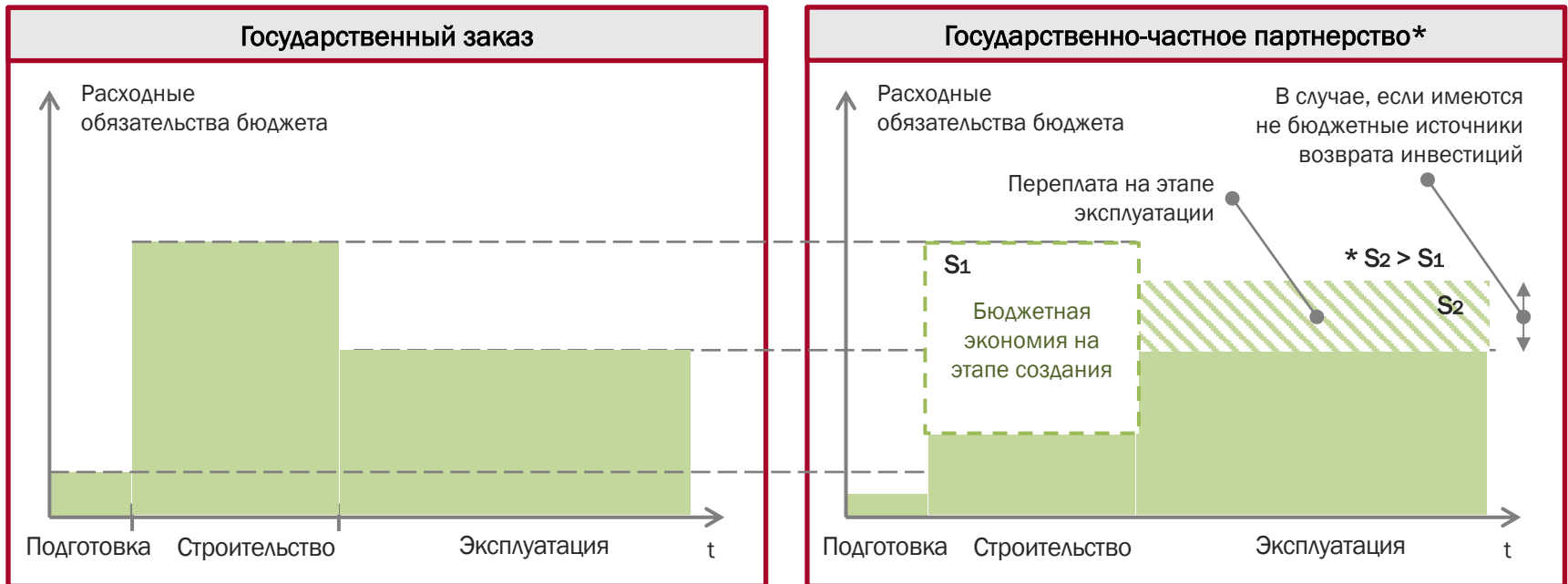
$x$  – технико-экономический показатель проекта ГЧП (МЧП);

$z_1 \dots z_m$  – релевантные технико-экономические параметры, обладающие методикой расчета и значениями, утвержденными органами государственной статистики РФ либо нормативными актами РФ

\* - достижение выбранных для оценки технико-экономических показателей проекта в последствии будет контролироваться уполномоченным органом

# ПРОБЛЕМА БЮДЖЕТНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГЧП-ПРОЕКТОВ (1)

## ПЛАНИРУЕМЫЕ РАСХОДЫ СРЕДСТВ БЮДЖЕТА НА ЭТАПЕ ЗАПУСКА ПРОЕКТА

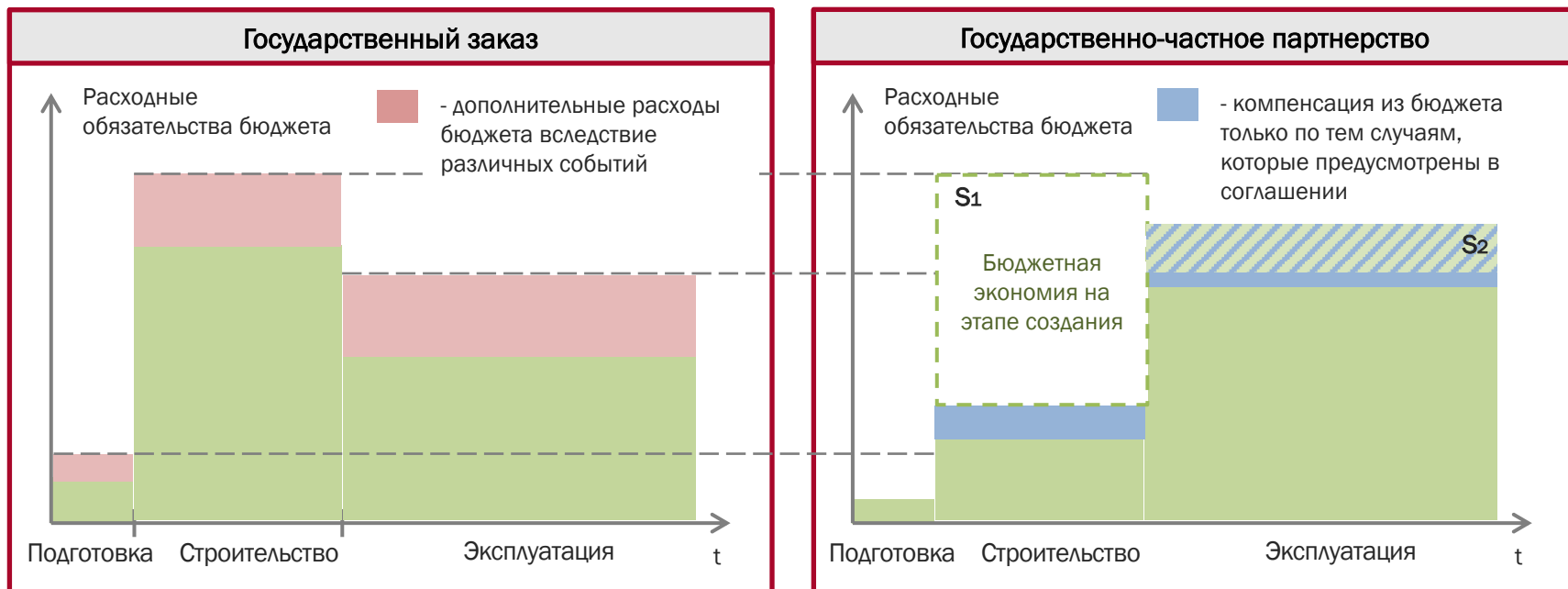


\* - в рассматриваемом случае иных источников возврата средств частного инвестора кроме платежей публичного партнера не предполагается



# ПРОБЛЕМА БЮДЖЕТНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГЧП-ПРОЕКТОВ (2)

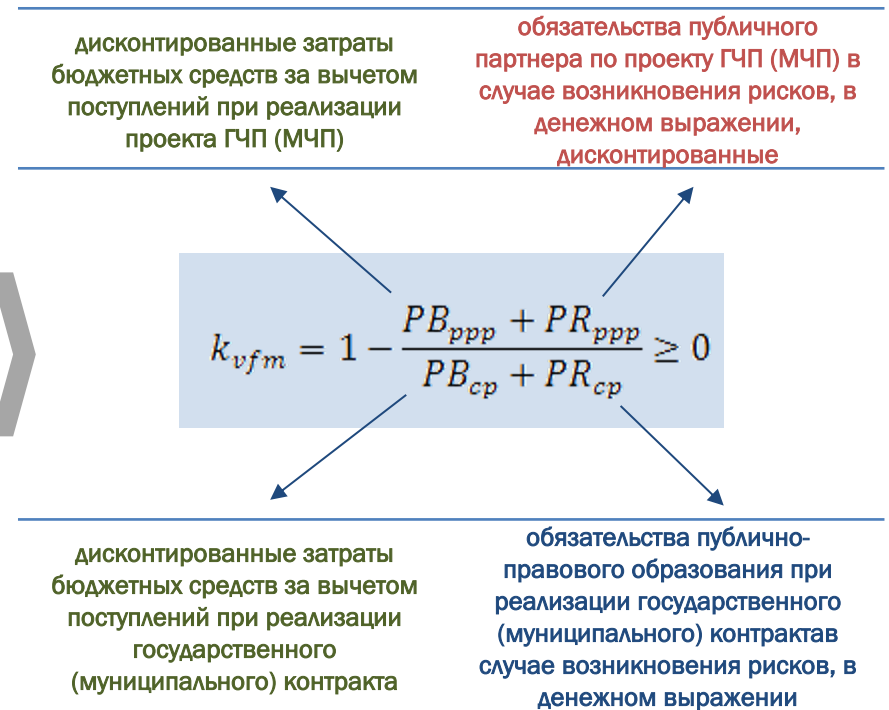
## ФАКТИЧЕСКИЕ РАСХОДЫ СРЕДСТВ БЮДЖЕТА ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА



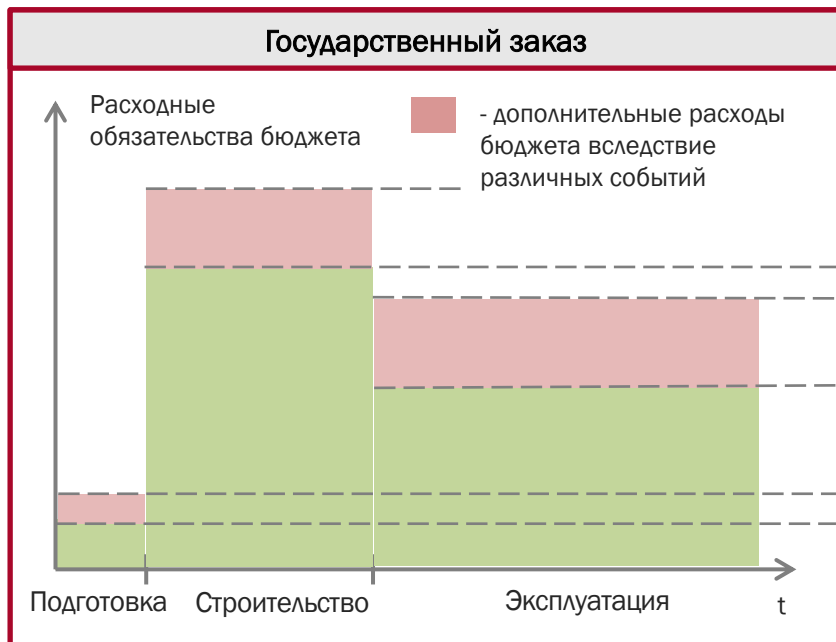
Если рассматривать весь жизненный цикл и принимать во внимание риски увеличения затрат  $S_1$  может быть  $> S_2$

# СУТЬ ОЦЕНКИ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРЕИМУЩЕСТВА

## КАК ВЫБРАТЬ?



# ОЦЕНКА РИСКОВ ПРИ ГОСЗАКАЗЕ - НОРМИРОВАНИЕ



Вероятное отклонение затрат на этапе создания (Z)

Вероятное отклонение затрат на этапе эксплуатации (Y)

Вероятное отклонение затрат на этапе проектирования и подготовительных мероприятий (X)

№	Виды рисков	Соответствующие статьи расходов (поступлений) по проекту	Вероятные отклонения
1	Риски проектирования и подготовительных мероприятий	Расходы на прединвестиционной стадии проекта, в том числе: расходы на подготовку, выкуп земельного участка для размещения объекта и т.д.	[7%; 15%]
2	Риски создания объекта	Расходы на строительство, реконструкцию, техническое перевооружение объекта и т.д.	[5%; 12%]
3	Риски эксплуатации объекта	Расходы на эксплуатацию, техническое обслуживание объекта и т.д.	[15%; 25%]
4	Риски получения доходов от использования объекта	Выручка от оказания платных услуг населению равная выручке от реализации платных услуг (товаров, работ) населению по проекту в формате ГЧП в соответствии с прогнозным отчетом о финансовом результате	[20%; 40%]
5	Прочие риски	Иные риски, в том числе связанные с утратой объекта, политическими событиями не учтенными в вышеуказанных группах рисков и пр.	[5%; 10%]

# ОЦЕНКА РИСКОВ В ГЧП

## КАК ОЦЕНИТЬ РИСК В ПРОЕКТЕ ГЧП В ДЕНЕЖНОМ ВЫРАЖЕНИИ?

Валютный риск на этапе строительства

Будущие расходы бюджета  
= (90-75)\*10  
= 150 млн. руб.



7%  
Вероятное отклонение



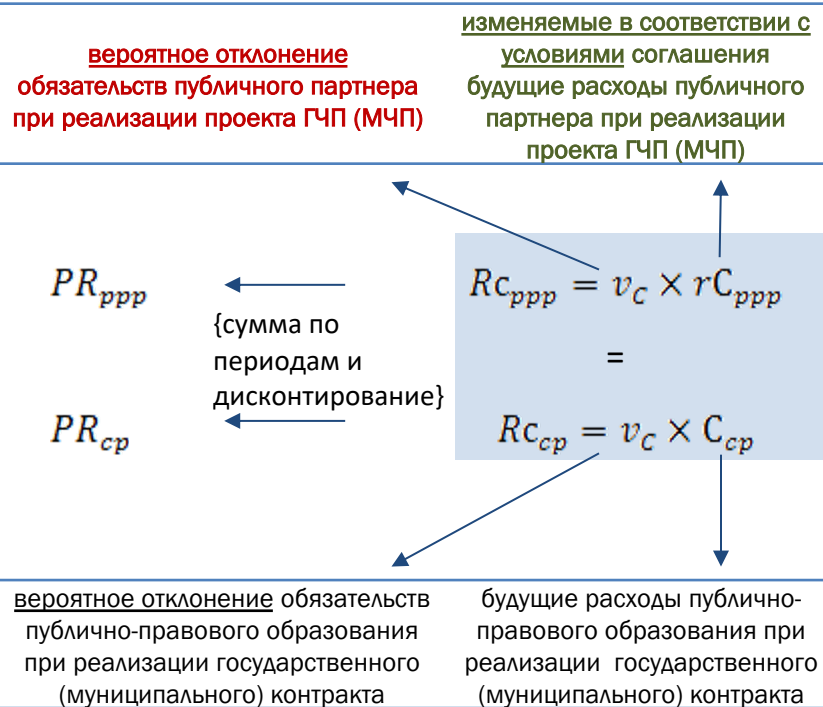
10,5 млн. руб.

Если:

- Стоимость импортного оборудования - 10 млн. долларов
- Текущий курс - 70 руб. за долл.
- Публичный партнер берет на себя риск отклонения валюты в диапазоне 75-90 руб. за доллар

Определяется в соответствии с установленным в методике диапазоном [5-12%] имеет единое значение для всех рисков соответствующего этапа

- стоимостная оценка риска



# БАЗОВЫЕ ПРИНЦИПЫ (ПРЕДПОСЫЛКИ) ДЛЯ ОЦЕНКИ

## ПРИНЦИПЫ ОЦЕНКИ ЗАТРАТ БЮДЖЕТА

- ⊕ **общий объем затрат по проекту не зависит от выбранной формы**, то есть затраты на создание и эксплуатацию объекта при ГЧП и при закупках принимаются равными в соответствии с данными финансовой модели, различается только доля участия бюджета в финансировании этих затрат
- ⊕ при расчете расходов бюджетных средств **на этапе эксплуатации не учитываются**: налоговые выплаты по проекту, амортизационные отчисления, выплаты процентов по долговым обязательствам (возврат кредитов и займов)
- ⊕ если проект предполагает оказание платных услуг населению при реализации соглашения, то при закупках также **необходимо учитывать возможность получение выручки публичной стороной**
- ⊕ для ГЧП и для закупок **различаются затраты на привлечение финансирования в проект**, в зависимости от источников и структуры такого финансирования (в ставке дисконтирования)

## ПРИНЦИПЫ ОЦЕНКИ РИСКОВ

- ⊕ **риски по проекту** (вероятность наступления рисков событий) оцениваются применительно к проекту и **не зависят от выбранной формы реализации проекта**
- ⊕ при сравнительной оценке рисков **значение имеет только распределение рисков** между сторонами, в закупках все выявленные риски несет государство
- ⊕ **риски оцениваются по основным укрупненным группам**, группы рисков и присвоенные им **вероятности (диапазоны) закреплены нормативно**
- ⊕ диапазоны вероятностей присваивались укрупненным группам в соответствии со следующим принципом - **чем менее управляемым и предсказуемым является рисковое событие, тем выше применяемая вероятность риска** (см. диапазоны вероятных отклонений далее)

# КЕЙС №1 – ПЕРВАЯ ФЕДЕРАЛЬНАЯ КОНЦЕССИЯ В ЗДРАВООХРАНЕНИИ

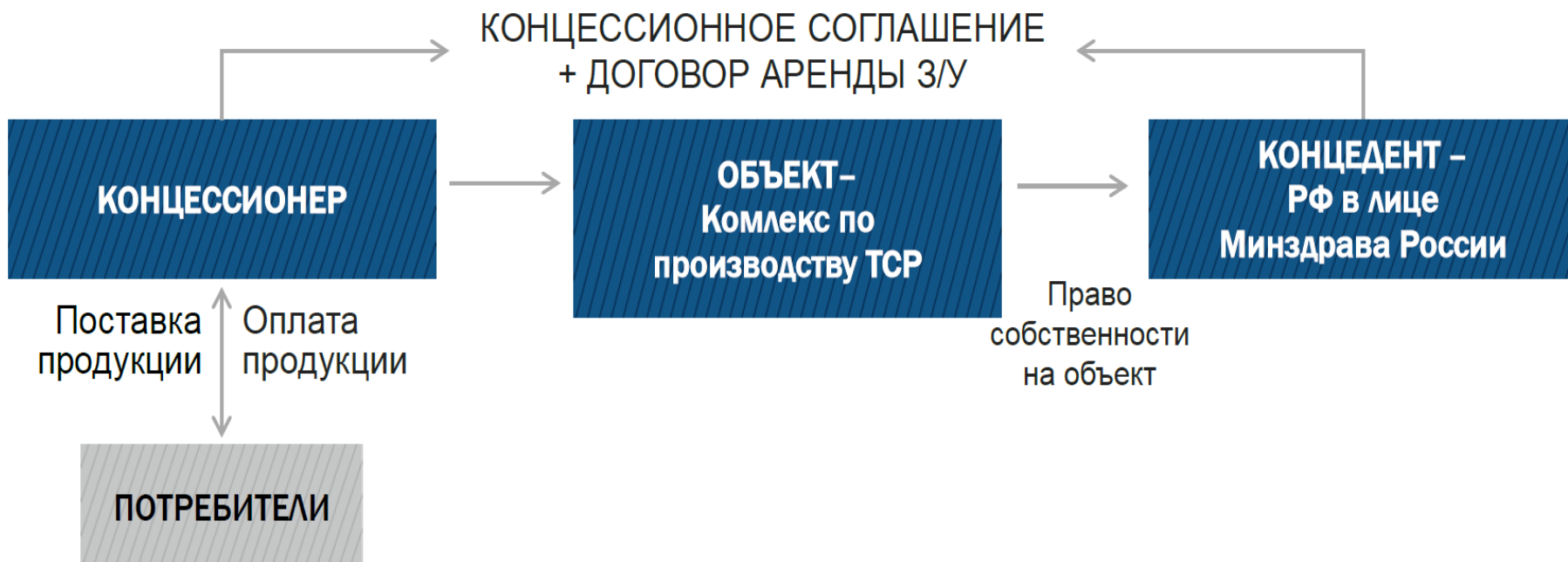
№	ПАРАМЕТРЫ ПРОЕКТА	ОПИСАНИЕ
1	Объект	Комплекс по производству технических средств реабилитации
2	Услуги / продукция	Производство различных эндопротезов и экзопротезов, конструкций для травматологии и ортопедии; комплексов для реабилитации
3	Статус проекта	Инвестиционная стадия
4	Форма реализации проекта	Концессионное соглашение
5	Участники проекта	Российская Федерация в лице Минздрава России - Концедент Частная компания - Концессионер ФГБУ Новосибирский НИИТО им Я. Л. Цивьяна
6	Срок реализации проекта	2015-2029 гг., в том числе: • новое строительство зданий и сооружений – 2015-2018 гг. • эксплуатация объекта и оказание услуг – 2018-2029 гг.
7	Объем инвестиций	685 млн. рублей

# КЕЙС №1 – ПЕРВАЯ ФЕДЕРАЛЬНАЯ КОНЦЕССИЯ В ЗДРАВООХРАНЕНИИ

## СТРУКТУРА ПРОЕКТА

- ⊕ долговое и доленое финансирование
- ⊕ проектирование, реконструкция и оснащение
- ⊕ эксплуатация объекта

- ⊕ земельный участок
- ⊕ объект недвижимости



# КЕЙС №1 – ПЕРВАЯ ФЕДЕРАЛЬНАЯ КОНЦЕССИЯ В ЗДРАВООХРАНЕНИИ

## РАСЧЕТ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРЕИМУЩЕСТВА: РАСХОДЫ

млн руб. на срок проекта

№	СТАТЬЯ СРАВНЕНИЯ	ГЧП	ЗАКУПКИ
1	Расходы средств бюджетов БС РФ	0	10'734
2	Расходы средств бюджетов БС РФ на проектные и подготов-е мероприятия	0	16
3	Расходы средств бюджетов БС РФ на реконструкцию объекта	0	669
4	Расходы средств бюджетов БС РФ на эксплуатацию объекта	0	10'049
5	Прочие расходы средств бюджетов БС РФ	0	0
6	(Поступления в бюджеты БС РФ)	-378	-14'134
7	(Налоговые поступления)	-354	-
8	(Неналоговые поступления)	-24	-14'134
9	Чистые расходы средств бюджетов БС РФ	-378	-3'400
10	PV расходов средств бюджетов БС РФ	-155	-1'070



# КЕЙС №1 – ПЕРВАЯ ФЕДЕРАЛЬНАЯ КОНЦЕССИЯ В ЗДРАВООХРАНЕНИИ

## РАСЧЕТ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРЕИМУЩЕСТВА: РИСКИ

млн руб. на срок проекта

№	СТАТЬЯ СРАВНЕНИЯ	ОТКЛОНЕНИЕ	ГЧП	ЗАКУПКИ
1	Сумма принимаемых публичным партнером рисков		0	4'403
2	Риски проектирования и подготовительных мероприятий	10%	0	2
3	Риски создания объекта • <i>риск удорожания стоимости создания объекта</i>	10%	0	67
4	Риски эксплуатации объекта • <i>общие риски удорожания эксплуатации</i>	15%	0	1'507
5	Риски получения дохода от объекта • <i>общие риски снижения дохода от объекта</i>	20%	0	2'827
6	PV принимаемых публичным партнером рисков		0	1'806

# КЕЙС №1 – ПЕРВАЯ ФЕДЕРАЛЬНАЯ КОНЦЕССИЯ В ЗДРАВООХРАНЕНИИ

## РАСЧЕТ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРЕИМУЩЕСТВА: ИТОГ

млн руб.

№	СТАТЬЯ СРАВНЕНИЯ	ГЧП	ЗАКУПКИ
1	PV расходов средств бюджетов БС РФ	-155	-1'070
	• Коэффициент сравнительного преимущества (без учета рисков)	-86%	
2	PV принимаемых публичным партнером рисков	0	1806
3	PV расходов средств бюджетов БС РФ с учетом рисков	-155	736
	• Коэффициент сравнительного преимущества (с учетом рисков)	>1*	

**СРАВНИТЕЛЬНОЕ  
ПРЕИМУЩЕСТВО**



С учетом текущего соотношения объемов расходов средств бюджетов и рисков, переданных на сторону концедента, механизм ГЧП имеет существенное сравнительное преимущество

# КЕЙС №2 – РЕАБИЛИТАЦИОННЫЙ ЦЕНТР В ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

## О ПРОЕКТЕ

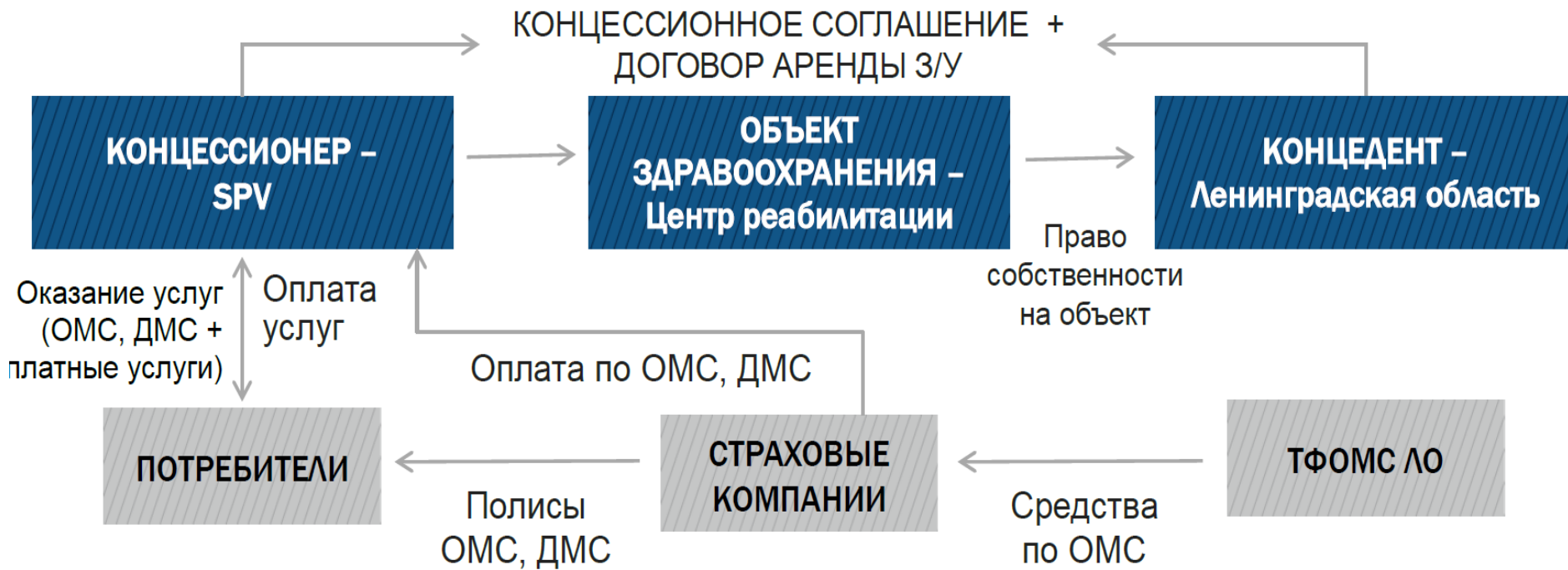
№	ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ПРОЕКТА	ОПИСАНИЕ
1	Объект	Ленинградский областной центр медицинской реабилитации
2	Услуги	Реабилитация ЦНС, кардиологических заболеваний, опорно-двигательного аппарата и периф. нервной системы
3	Статус проекта	Заключение концессионного соглашения
4	Форма реализации проекта	Концессионное соглашение
5	Участники проекта	Ленинградская область (Концедент) Специальная проектная компания (Концессионер)
6	Срок реализации проекта	2016-2042 гг., в том числе: <ul style="list-style-type: none"><li>• реконструкция зданий и сооружений – 2016-2020 гг.</li><li>• эксплуатация объекта и оказание услуг – 2020-2042 гг.</li></ul>
7	Объем инвестиций	2,7 млрд. рублей

# КЕЙС №2 – РЕАБИЛИТАЦИОННЫЙ ЦЕНТР В ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

## СТРУКТУРА ПРОЕКТА

- ⊕ долговое и долевое финансирование
- ⊕ проектирование, реконструкция и оснащение, текущий и капитальный ремонт
- ⊕ эксплуатация объекта

- ⊕ земельный участок
- ⊕ гарантия доходности концессионера
- ⊕ компенсация части рисков эксплуатации



# КЕЙС №2 – РЕАБИЛИТАЦИОННЫЙ ЦЕНТР В ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

## РАСЧЕТ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРЕИМУЩЕСТВА: РАСХОДЫ

млн руб. на срок проекта

№	СТАТЬЯ СРАВНЕНИЯ	ГЧП	ЗАКУПКИ
1	<b>Расходы средств бюджетов БС РФ</b>	3 150	14 310
2	Расходы средств бюджетов БС РФ на проектные и подгот-е мероприятия	649	69
3	Расходы средств бюджетов БС РФ на реконструкцию объекта	0	3 569
4	Расходы средств бюджетов БС РФ на эксплуатацию объекта	2 501	10 672
5	Прочие расходы средств бюджетов БС РФ	0	0
6	(Поступления в бюджеты БС РФ)	-604	-17 671
7	(Налоговые поступления)	-589	0
8	(Неналоговые поступления)	-15	-17 671
9	<b>Чистые расходы средств бюджетов БС РФ</b>	2'547	-3360
10	<b>PV расходов средств бюджетов БС РФ</b>	<b>1'586</b>	<b>739</b>

# КЕЙС №2 – РЕАБИЛИТАЦИОННЫЙ ЦЕНТР В ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

## РАСЧЕТ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРЕИМУЩЕСТВА: РИСКИ

млн руб. на срок проекта

№	СТАТЬЯ СРАВНЕНИЯ	ОТКЛОНЕНИЕ	ГЧП	ЗАКУПКИ
1	Сумма принимаемых публичным партнером рисков		4167	8333
2	Риски проектирования и подготовительных мероприятий	10%	7	7
	• <i>риск удорожания стоимости РД</i>	-	0	7
	• <i>риск принятия стоимости РД</i>	-	7	0
3	Риски создания объекта	10%	0	357
	• <i>риск удорожания стоимости создания объекта</i>	-	0	357
4	Риски эксплуатации объекта	15%	184	2668
	• <i>общие риски удорожания эксплуатации</i>	-	0	2668
	• <i>риск роста объема налоговых отчислений (в среднем на 20% от плана)</i>	-	184	-
5	Риски получения дохода от объекта	25%	3976	5301
	• <i>общие риски снижения дохода от объекта (в т.ч. тариф, объем услуг)</i>	-	3976	5301
6	PV принимаемых публичным партнером рисков		963	2107

# КЕЙС №2 – РЕАБИЛИТАЦИОННЫЙ ЦЕНТР В ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

## РАСЧЕТ ПОКАЗАТЕЛЕЙ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРЕИМУЩЕСТВА: ИТОГ

млн руб.

№	СТАТЬЯ СРАВНЕНИЯ	ГЧП	ЗАКУПКИ
1	PV расходов средств бюджетов БС РФ	1586	739
	<i>• Коэффициент сравнительного преимущества (без учета рисков)</i>	<-1	
2	PV принимаемых публичным партнером рисков	963	2107
3	PV расходов средств бюджетов БС РФ с учетом рисков	2549	2845
	<i>• Коэффициент сравнительного преимущества (с учетом рисков)</i>	10%	

**СРАВНИТЕЛЬНОЕ  
ПРЕИМУЩЕСТВО**



С учетом текущего соотношения объемов расходов средств бюджетов и рисков, переданных на сторону концедента, проект обладает сравнительным преимуществом

# КЕЙС ДЛЯ АПРОБАЦИИ МЕТОДИКИ VFM ДЛЯ ВЫБОРА ОПТИМАЛЬНОЙ МОДЕЛИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТА

№	Базовые параметры проекта	Значение
1	Уровень реализации проекта (статус дороги)	Региональная
2	Протяженность автомобильной дороги	20 км
3	Общая стоимость создания автомобильной дороги с учетом прочих расходов	12 736,89 млн руб.
4	<b>Затраты на эксплуатационной стадии:</b>	
	Содержание	788,68 млн руб.
	Ремонт (ППР)	335,98 млн руб.
	Капитальный ремонт	801,45 млн руб.
	<i>Система взимания платы (если применимо)</i>	-
	<i>АСУДД - затраты на 1 км в млн. рублей в ценах 2016 года (если применимо)</i>	0,68 млн руб.
	<i>Содержание СПК (если применимо)</i>	461,86 млн руб.
	Страхование	139,68
5	Ставка дисконтирования средств бюджетов бюджетной системы РФ при реализации проекта	10,23%
6	Средняя доля заемных средств в общей сумме внебюджетного финансирования	74%
7	Стоимость заемных средств	12%
8	Стоимость собственных средств инвестора	15%



# ПРИМЕР ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕТОДИКИ VFM ДЛЯ ВЫБОРА ОПТИМАЛЬНОЙ МОДЕЛИ РЕАЛИЗАЦИИ АВТОДОРОЖНОГО ПРОЕКТА

Наименование	Вариант 1	Вариант 2	Вариант 3	Вариант 4	Вариант 5
Доля бюджетных средств в финансировании строительства объекта	100%	75%	50%	25%	0%
Сумма бюджетных средств в финансировании строительства объекта (млрд.руб. с НДС в ценах соответствующих лет)	12,7	9,6	6,4	3,2	0,0
Совокупная сумма платы концедента на эксплуатационной стадии (млрд.руб. с НДС в ценах соответствующих лет)	2,1	9,0	15,5	21,9	28,3
Усредненная ежегодная плата концедента (млн. руб. в ценах соответствующих лет с НДС)	147,6	641,0	1 102,6	1 560,0	2 020,8
Усредненная ежегодная плата концедента (млн. руб. в ценах 2017 года с НДС)	97,3	449,1	780,5	1 110,2	1 441,3
Коэффициент сравнения преимущества реализации проекта при заключении соглашения ГЧП или государственного/муниципального контракта (Kvfm)*	-	<b>5,25%</b>	<b>1,24%</b>	<b>-2,73%</b>	<b>-6,73%</b>